Подлинник решения приобщен к гражданскому делу № 2-3-1139/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0013-01-2022-002143-46 дело № 2-3-1139/2022

# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июня 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

с участием представителя истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании в режиме видео-конференц-связи гражданское дело по иску ФКУ КП-18 УФСИН России по РТ к Лукьянову А.А. о возмещении материального ущерба,

У С Т А Н О В И Л :

ФКУ КП-18 УФСИН России по РТ обратилось с иском к Лукьянову А.А. о возмещении материального ущерба. В обоснование иска указано, что 06.04.2022 в 09:27 Лукьянов А.А., отбывая наказание в камере №1 ШИЗО, умышленно повредил пластиковую дверь туалета, а именно ударял руками и ногами по пластиковой двери, чем совершил порчу имущества колонии. Факт порчи имущества осужденным Лукьяновым А.А. подтверждается объяснениями сотрудников ФКУ КП-18 УФСИН России по РТ. Согласно акту комиссионного обследования камеры №1 ШИЗО было установлено, что в дверь в санузел восстановлению не подлежит, стоимость поврежденного имущества составляет 13140 руб. В связи с тем, что ответчик своими действиями причинил ФКУ КП-18 УФСИН России по РТ материальный ущерб, истец просит взыскать с ответчика сумму причиненного ущерба в размере 13140 руб.

Представитель истца «данные изъяты» в ходе судебного заседания исковые требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении, а также обратилась с заявлением о снижении цены исковых требований до 184,50 руб. и просила взыскать с ответчика сумму 184,50 руб., поскольку силами ответчика дверь была отремонтирована.

В ходе судебного заседания, ответчик Лукьянов А.А. иск не признал, представил письменные возражения, по существу дела пояснил, что доказательств подтверждающих, что он сломал дверь не представлено, он не оспаривает, что нанес удары по двери, однако дверь уже на тот момент была повреждена, имелась трещина на двери. В дальнейшем он отремонтировал дверь, поменял на двери сэндвич панель. В ходе видеозаписи видно, что он наносил удары по двери, однако из видеозаписи не видно, что дверь сломалась. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Допрошенный по ходатайству ответчика свидетель «данные изъяты» пояснил, что в ходе видеозаписи было установлено, что Лукьянов А.А. ломает дверь, о чем ему сообщил инспектор «данные изъяты». До 06.04.2022 дверь не была повреждена, он сам открывал дверь и обнаружил повреждение на двери.

Допрошенный по ходатайству ответчика свидетель «данные изъяты» пояснил, что 06.04.2022 он находился на дежурстве на посту видеоконтроля, в 09:34 в ходе видеозаписи было обнаружено, что ответчик Лукьянов А.А. нанес два удара в дверь, о чем им было сообщено руководству. Сам он дверь не проверял.

Допрошенный по ходатайству ответчика свидетель «данные изъяты» пояснил, что от инспекторов поступили рапорта о том, что Лукьянов А.А. сломал дверь, после этого он также составил рапорт о том, что Лукьянов А.А. ударил в дверь два раза, что было установлено видеозаписью. При этом по видеозаписи не было видно, как Лукьянов А.А, сломал дверь, поэтому после просмотра двери было установлен факт повреждения. Он лично заходил в штрафной изолятор и увидел, что дверь была сломана. При этом до 06.04.2022 дверь не была повреждена, трещин не было.

Определением суда от 28.06.2022 прекращено производство по гражданскому делу по иску ФКУ КП-18 УФСИН России по РТ к Лукьянову А.А. о возмещении материального ущерба в сумме 12955 руб. 50 коп.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, суд рассматривает дело по имеющимся доказательствам и доводам сторон.

На основании ст.9 Закона РФ от 21.07.1993 N 5473-I "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" предусмотрено, что финансовое обеспечение функционирования уголовно-исполнительной системы, прав, социальных гарантий ее сотрудникам в соответствии с настоящим Законом и федеральными законами является расходным обязательством Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст.36 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемые и обвиняемые обязаны: соблюдать порядок содержания под стражей, установленный настоящим Федеральным законом и Правилами внутреннего распорядка; бережно относиться к имуществу мест содержания под стражей (пп.1, 5 ч.1 настоящей статьи)

В соответствии со ст.41 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемые и обвиняемые несут материальную ответственность за причиненный государству во время содержания под стражей материальный ущерб: причиненный иными действиями, - в размерах, предусмотренных гражданским законодательством. Размер материального ущерба, причиненного государству подозреваемым или обвиняемым, определяется постановлением начальника места содержания под стражей. Постановление объявляется подозреваемому или обвиняемому под расписку и может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, прокурору или в суд. В случае отказа от добровольного возмещения материального ущерба он взыскивается в судебном порядке в соответствии с законом.

Согласно п.16 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 16.12.2016 N295 осужденные обязаны: бережно относиться к имуществу исправительного учреждения.

Согласно ч.1 ст.102 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в случае причинения во время отбывания наказания материального ущерба государству или физическим и юридическим лицам осужденные к лишению свободы несут материальную ответственность за ущерб, причиненный иными действиями осужденных, - в размерах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу ст.1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15).

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2).

Из материалов дела следует, что 05.07.2006 Лукьянов А.А. осужден приговором Верховного Суда РТ по п.п. «а, ж, к» ч.2 ст.105, ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ к лишению свободы сроком 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Зеленодольского городского суда РТ от 01.02.2021 Лукьянов А.А. переведен для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение.

Согласно рапортам сотрудников ФКУ КП-18 УФСИН России по РТ «данные изъяты» установлено, что в 09:27 06.04.2022 во время просмотра видеокамеры ШИЗО №1 осужденный Лукьянов А.А. бил ногами и руками по входной двери и двери туалета, и сломал ее, на сделанные ему замечания не реагировал.

Из письменного объяснения ответчика Лукьянова от 07.04.2022 следует, что дверь в камере была сломана, когда его водворили в камеру, он ударил по двери два раза, чтобы забить штапик, который держит сэндвич-панель, вреда своими действиями не нанес.

Постановлением начальника ФКУ КП-18 УФСИН России по РТ от 08.04.2022 ответчик Лукьянов А.А. к ответчику Лукьянову А.А. применена мера взыскания нарушение установленного порядка отбывания наказания, выразившееся в том, что 06.04.2022 в 09:27 находясь в камере ШИЗО №1 совершил порчу имущества, а именно ударял руками и ногами по пластиковой двери туалета и сломал ее.

Согласно акту, утвержденному начальником ФКУ КП-18 УФСИН России по РТ «данные изъяты» 06.04.2022 осужденный Лукьянов А.А, находясь в камере №1 ШИЗО, сломал пластиковую входную дверь в санузел стоимостью 13140 руб. Дверь восстановлению не подлежит.

Из представленной истцом видеозаписи следует, что 06.04.2022 ответчик Лукьянов А.А. нанес два удара по двери.

От представителя истца поступило заявление о снижении цены исковых требований, а также пояснения ст.инспектора ОКБИиХО «данные изъяты», согласно которым указано, что по факту повреждения сэндвич панели размером 0,3 кв.м. двери Лукьяновым А.А. был получен счет с магазина «Леруа Мерлен» на сэндвич панель размером 4,5 кв.м., который составил 2767 руб. Исходя из вышеизложенного установлено, что сумма сэндвич панели размером 0,3 кв.м. составляет 184,50 руб. (л.д.45-46).

Как разъяснено в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст.15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о наличии совокупности обстоятельств, необходимых для возложения на ответчика обязанности по возмещению вреда в соответствии с требованиями ст.ст.15, 1064 ГК РФ, поскольку в результате его неправомерных действий повреждено имущество ФКУ КП-18 УФСИН России по РТ и тем самым причинен материальный ущерб на общую сумму 184,50 руб. Размер убытков подтвержден материалами дела. Доказательств возмещения ответчиком (его родственниками или иными лицами с их согласия) причиненного ущерба в добровольном порядке в материалах дела не имеется. Ответчиком доказательства, подтверждающие иной размер суммы, подлежащей взысканию, в соответствии со ст.56 ГПК РФ суду не представлены. Оснований для освобождения Лукьянова А.А. от возмещения причиненного вреда судом не установлено.

В связи с чем разрешая спор, мировой судья исковые требования находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика, данные на судебном заседании, а также изложенные в письменных возражениях, суд признает несостоятельными, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих указанные доводы, ответчиком не представлено.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным [бюджетным законодательством](consultantplus://offline/ref=7E7B81D7D553EDD88FCF5A9E33A0D8C03A6349AC0C95D65F13EC4336005C20CEF777D1D99588F7850709642BBFD4BED36CC4D91A68DC16wDK) Российской Федерации.

Поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика Лукьянова А.А. подлежит взысканию государственная пошлина в соответствии со ст.333.19 НК РФ в размере 400 руб.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФКУ КП-18 УФСИН России по РТ к Лукьянову А.А. о возмещении материального ущерба о возмещении материального ущерба удовлетворить.

Взыскать с Лукьянова А.А. (паспорт «данные изъяты») в пользу ФКУ КП-18 УФСИН России по Республике Татарстан (ОГРН «данные изъяты») в счет причиненного ущерба в размере 184 (сто восемьдесят четыре) руб. 50 коп.

Взыскать с Лукьянова А.А. государственную пошлину в размере 400 (четыреста) руб. в бюджет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мотивированное решение изготовлено 29.06.2022.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району РТ: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.