Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-833/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-001763-22 дело № 2-3-833/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 мая 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Агентство по взысканию долгов «Легал Коллекшн» к Усеинову Р.Т. о взыскании долга,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Агентство по взысканию долгов «Легал Коллекшн» обратилось с иском к Усеинову Р.Т. о взыскании долга.

В обоснование иска указано, что 14.06.2021 в соответствии с индивидуальными условиями договора потребительского займа № «данные изъяты» ответчику Усеинову Р.Т. ООО МКК «Бустра» был выдан микрозаем в размере 7000 руб. сроком до 30.06.2021 по 365% годовых. Подписание договора было осуществлено путем ввода смс-кода в личном кабинете заемщика. Кредитор свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, сумма займа была перечислена безналичным переводом на личный счет заемщика. Ненадлежащим исполнением условий договора ответчик нарушил права кредитора. На основании договора №30042021/1, заключенного между ООО МКК «Бустра» и ООО «Агентство по взысканию долгов «Легал Коллекшн», права и обязанности по договору перешли к истцу. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности по договору по состоянию на 11.11.2021 в размере 17500 руб., в том числе: сумма займа 7000 руб., задолженность по процентам 10500 руб., а также судебные издержки в размере 1500 руб. и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 700 руб.

Представитель истца ООО «Агентство по взысканию долгов «Легал Коллекшн» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца, а также выразил согласие на вынесение заочного решения.

Ответчик Усеинов Р.Т. о дне слушания дела извещен по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительности причины неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, с согласия представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 2 указанного закона договором микрозайма является договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из материалов дела следует, что 14.06.2021 между МКК ООО «Бустра» и ответчиком Усеиновым Р.Т. заключен договор потребительского займа №64721-26039, в соответствии с которым ответчику был предоставлен займ в размере 7000 руб. на срок до 30.06.2021 под 365% годовых (1% в день).

Сумма займа была перечислена безналичным переводом на личный счет заемщика, указанный им в заявлении на выдачу займа. Факт выдачи займа подтвержден банковским ордером №434970 от 14.06.2021 (л.д.13), а также не оспорено и не опровергнуто ответчиком.

Ответчиком в установленный срок не были исполнены обязательства по договору.

Согласно п.6 индивидуальных условий договора микрозайма установлены количество, размер и периодичность (сроки) платежей заемщика по договору, а именно сумма займа и процентов подлежат оплате единовременным платежом в срок 30.06.2021, размер платежа к моменту возврата займа 8120 руб.

В соответствии с п.13 индивидуальных условий договора микрозайма предусмотрено условие об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору, согласно которому заемщик выразил согласие на переуступку прав на взыскание задолженности по договору займа.

21.10.2021 между МКК ООО «Бустра» и ООО «Агентство по взысканию долгов «Легал Коллекшн» заключен договор №211021 уступки права требования (цессии), на основании которого права требования по указанному договору займа перешли к истцу.

Согласно п.24 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор займа №«данные изъяты» между МКК ООО «Бустра» и ответчиком заключен 14.06.2021, после вступления в силу приведенного закона, следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов по договорам потребительского микрозайма до достижения полуторакратного размера суммы займа.

Как усматривается из представленного договора займа, условие о данном запрете указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 14.06.2021 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 14.06.2021 по 11.11.2021 составляет 17500 руб., в том числе: сумма н основного долга – 7000 руб., сумма задолженности по процентам – 10500 руб.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности – суммы основного долга, процентов за пользование денежными средствами и пени.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

Судом установлено, что ответчик самостоятельно выразил волю на заключение договора займа, взяв на себя обязательства по возврату суммы долга в определенные договором сроки и на определенных договором условиях, действовал по своему усмотрению, своей волей и в своем интересе.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, оценив их относимость, допустимость и достоверность, суд приходит к выводу о том, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком возложенных на него обязанностей, выразившихся в непогашении займа и процентов за пользование займом, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 88, 94, 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя.

ООО «Агентство по взысканию долгов «Легал Коллекшн» просит взыскать с ответчика судебные издержки в размере 1500 руб., в обоснование чего представлен агентский договор на оказание юридических услуг №03\20 от 01.08.2020, заключенный между истцом и ООО «Легал Провайдер», согласно которому последний (агент) обязался за вознаграждение и по поручению истца (принципала) оказать юридические услуги по подготовке письменного заявления о выдаче судебного приказа и искового заявления в отношении должников принципала и документов, необходимых в качестве приложений к заявлению для последующего направления их в суд и осуществить отправку подготовленных материалов почтовым отправлением за свой счет.

Понесенные истцом расходы подтверждаются реестром платежей в рамках договора №03\20 от 01.08.2020 (л.д.20, 22-23), платежными поручениями от 01.02.2022 и от 01.03.2022 (л.д.21, 24).

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, в связи с чем мировой судья считаем возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг в размере 1500 рублей.

По требованию ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «Агентство по взысканию долгов «Легал Коллекшн» к Усеинову Р.Т. о взыскании долга удовлетворить.

Взыскать с Усеинова Р.Т. в пользу ООО «Агентство по взысканию долгов «Легал Коллекшн» задолженность по договору потребительского микрозайма №«данные изъяты» от 14.06.2021 в размере 17500 (семнадцать тысяч пятьсот) руб., судебные издержки в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 700 (семьсот) руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд РТ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.