Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-456/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-001090-04 дело № 2-3-456/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6 апреля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «АйДи Коллект» к Хасипову Р.Х. о взыскании задолженности,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «АйДи Коллект» обратилось с иском к Хасипову Р.Х. о взыскании задолженности. В обоснование иска указано, что 22.03.2020 между ООО МФК «Лаймзайм» и ответчиком Хасиповым Р.Х. был заключен договор займа № «данные изъяты» о предоставлении ответчику займа в размере 14000 руб., который обязался возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование займом через 40 дней с момента заключения договора. Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта ООО МФК «Лаймзайм» в сети интернет. Денежные средства были переданы заемщику на реквизиты, указанные в индивидуальных условиях, однако принятые ответчиком обязательства до настоящего времени в полном объеме не исполнены. 26.03.2021 ООО МФК «Лаймзайм» уступило ООО «АйДи Коллект» права требования по договору займа на основании договора уступки прав (требований). Истец уведомил ответчика о смене кредитора, а также направил претензию с требованием погашения задолженности по договору, однако, ответчик на претензию не отреагировал. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность, образовавшуюся с 02.05.2020 по 26.03.2021, в размере 35000 руб., в том числе сумму основного долга 14000 руб., сумму процентов за пользование займом 18480 руб., сумму задолженности по комиссии 1820 руб., сумму задолженности по пени 700 руб., а также сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 1250 руб.

Представитель истца ООО «АйДи Коллект» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца. Относительно ходатайства ответчика о заключении мирового соглашения представитель истца посредством электронной почты направил возражение, указав, что истец не желает заключать мировое соглашение и считает, что ходатайство ответчика подлежит отклонению.

Ответчик Хасипов Р.Х. о дне слушания дела извещен по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился, обратился с возражением на исковое заявление, просил рассмотреть вопрос об утверждении мирового соглашения. В возражениях указал, что с исковыми требованиями согласен частично, просил исключить штраф и пени. Кроме того, ответчик в возражениях указал о том, что договор о переуступке прав требований им не получен, направленное ему уведомление в личном кабинете считает ненадлежащим, так как из него непонятно кому и в каком объеме произведена уступка долга кредитором, также ООО «АйДи Коллект» не имеет лицензии и не является кредитной организацией. Полагает, что договор уступки прав требований является ничтожным.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из материалов дела следует, что 22.03.2020 между ООО МФК «Лаймзайм» и ответчиком Хасиповым Р.Х. был заключен договор займа №«данные изъяты» о предоставлении ответчику займа в размере 14000 руб. на срок 40 дней до 01.05.2020 под 365 % годовых

Согласно п.6 индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) указаны количество, размер и периодичность (сроки) платежей заемщика по договору или порядок определения этих платежей, именно одним платежом в срок до 01.05.2020 в размере 19600 руб.

Пунктом 7 индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) предусмотрено, что в случае просрочки уплаты задолженности заемщик несет ответственность в виде штрафа в размере 20% годовых на сумму имеющегося на момент просрочки основного долга, проценты на займ при этом продолжают начисляться. При этом общая сумма штрафов по договору в любом случае не может превысить 20% годовых.

Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта ООО МФК «Лаймзайм» в сети интернет, подписан ответчиком аналогом собственноручной подписи, в соответствии с офертой. Факт подписания договора подтверждается текстом договора с указанием в нем соответствующего кода и ответом о подтверждении факта отправляемых смс через смс-шлюз ООО «ИНТЕЛЛИН».

Денежные средства в размере 14000 руб. были переданы заемщику на реквизиты, указанные в индивидуальных условиях, что подтверждается справкой от 22.03.2020 о перечислении денежных средств на банковскую карту.

Согласно п.24 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор займа №«данные изъяты» между ООО МФК «Лаймзайм» и Хасиповым Р.Х. заключен 22.03.2020, после вступления в силу приведенного закона, следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов по договорам потребительского микрозайма до достижения полуторакратного размера суммы займа.

Как усматривается из представленного договора займа, условие о данном запрете указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" предусмотрено право банка осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита третьим лицам, если кредитный договор не содержит условия о запрете такой уступки.

Согласно п.13 индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) запрет уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) заемщиком не установлен.

26.03.2021 между ООО МФК «Лаймзайм» и ООО «АйДи Коллект» был заключен договор уступки прав требования (цессии) №26/03, согласно которому истец приобрел право требования задолженности и другие связанные с этим правом обязательствам ответчика по договору займа.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 22.03.2020 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 02.05.2020 по 26.03.2021 составляет 35000 руб., в том числе основной долг 14000 руб., проценты за пользование займом 18480 руб., задолженность по комиссии 1820 руб., задолженность по пени 700 руб.,

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика об исключении из суммы задолженности штрафов и пени, суд признает необоснованными, поскольку законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора. Кроме того, ходатайство ответчика о заключении мирового соглашения с истцом подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку как следует из ответа представителя истца, последний не желает заключать мировое соглашение.

Кроме того, доводы ответчика о том, что договор уступки прав требований является ничтожным, так как ООО «АйДи Коллект» не имеет лицензии и не является кредитной организацией, суд признает несостоятельными, поскольку исходя из анализа приведенных выше норм права, действующее законодательство не содержит норм, запрещающих банку уступить право требования по кредитному договору организации, не являющейся кредитной и не имеющей лицензии на занятие банковской деятельности. Уступка требований по кредитному договору не относится к числу банковских операций, указанных в [статье 5](consultantplus://offline/ref=1994AF814D35E8DD6E647D67DE0A60D22160B7BF962FE4B46FA70876FA7E3FF227F8F86BD01091E4x5g0M) ФЗ "О банках и банковской деятельности". Также ни [статья 819](consultantplus://offline/ref=1994AF814D35E8DD6E647D67DE0A60D22160B9BD922EE4B46FA70876FA7E3FF227F8F86BD01195EEx5g1M) Гражданского кодекса РФ, ни [ФЗ](consultantplus://offline/ref=1994AF814D35E8DD6E647D67DE0A60D22160B7BF962FE4B46FA70876FAx7gEM) "О банках и банковской деятельности" не содержат предписания о возможности реализации прав кредитора по кредитному договору только кредитной организацией.

По требованию ч. 1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «АйДи Коллект» к Хасипову Р.Х. о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с Хасипова Р.Х. в пользу общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» задолженность по договору займа №1901479897 от 22.03.2020 в размере 35000 (тридцать пять тысяч) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1250 (одна тысяча двести пятьдесят) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.