Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-365/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-000915-44 дело № 2-3-365/2022

# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 марта 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» к Хасипову Р.Х. о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» (далее ООО «Экспресс-Кредит» обратилось с иском к Хасипову Р.Х. о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование иска указано, что 21.01.2020 между ООО «Генезис Кэпитал» и ответчиком Хасиповым Р.Х. был заключен договор займа № «данные изъяты» о предоставлении ответчику займа в размере 14000 руб., который обязался возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование займом в размере, в сроки и на условиях договора займа. Ответчик в нарушение условий договора займа не производил оплаты в предусмотренные сроки. 16.11.2020 ООО «Генезис Кэпитал» уступило ООО «Экспресс-Кредит» право требования по просроченным кредитам на основании договора уступки прав (требований). На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 35000 руб., в том числе сумму основного долга 14000 руб., сумму неуплаченных процентов 21000 руб., а также сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 1250 руб. сумму судебных издержек в размере 10000 руб.,

Представитель истца ООО «Экспресс-Кредит» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца. Относительно ходатайства ответчика о заключении мирового соглашения представитель истца посредством электронной почты направил возражение, указав, что в части предоставления рассрочки ответчику в размере не менее 5000 руб. ежемесячно не возражают, в остальной части исковые требования поддерживают, в удовлетворении остальной части ходатайства ответчика просят отказать.

Ответчик Хасипов Р.Х. о дне слушания дела извещен по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился, обратился с возражением на исковое заявление, просил рассмотреть вопрос об утверждении мирового соглашения. В возражениях указал, что с исковыми требованиями согласен частично, просил исключить штраф и пени.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из материалов дела следует, что 21.01.2020 между ООО «Генезис Кэпитал» и ответчиком Хасиповым Р.Х. заключен договор микрозайма №«данные изъяты», в рамках которого ООО «Генезис Кэпитал» передало ответчику сумму кредита займа в размере 14000 руб. под 365% годовых.

В соответствии с п.2 индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) договор вступает в силу в момент предоставления суммы микрозайма и действует до 20.02.2020. Новый срок возврата кредита (займа) 21.03.2020.

Согласно п.6 индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) сумма микрозайма подлежит возврату одновременно с уплатой процентов, начисленных за пользование суммой микрозайма, неустойки (пени, штрафа), в случаях, когда такая неустойка (штраф, пеня) начислена и предъявлена к оплате. Указанные суммы подлежат уплате единым платежом в последний день нового срока возврата кредита (займа), указанного в п.2 настоящих индивидуальных условий. Общая сумма (сумма микрозайма и процентов) – 18200 руб., из которых сумма процентов – 4200 руб., сумма основного долга 14000 руб., и подлежит уплате 21.03.2020.

21.01.2020 денежные средства были перечислены ответчику, что подтверждается сведениями о подтверждении перечисления денежных средств клиенту безналичным способом (л.д.11-13).

Согласно п.24 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор займа №«данные изъяты» между ООО «Генезис Кэпитал» и Хасиповым Р.Х. заключен 21.01.2020, после вступления в силу приведенного закона, следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов по договорам потребительского микрозайма до достижения полуторакратного размера суммы займа.

Как усматривается из представленного договора займа, условие о данном запрете указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" предусмотрено право банка осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита третьим лицам, если кредитный договор не содержит условия о запрете такой уступки.

Согласно п.13 индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) заемщик выразил согласие на уступку обществом полностью или частичного своих прав (требований), вытекающих из настоящего договора, а равно заложить такие права (требования), любым третьим лицам на условиях, определяемых обществом самостоятельно и по своему усмотрению, при условии соблюдения требований законодательства Российской Федерации при уступке таких прав (требований).

16.11.2020 между ООО «Генезис Кэпитал» и ООО «Экспресс-Кредит» был заключен договор уступки прав требования (цессии) №Б/Н, согласно которому истец приобрел право требования задолженности и другие связанные с этим правом обязательствам ответчика по договору займа.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 21.01.2020 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 21.01.2020 по 19.06.2020 составляет 35000 руб., в том числе: основной долг- 14000 руб., проценты по займу – 21000 руб.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности – суммы основного долга и процентов за пользование денежными средствами.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика об исключении из суммы задолженности штрафов и пени, суд признает необоснованными, поскольку истцом в исковом заявлении не заявлены требования о взыскании с ответчика штрафов и пени. Кроме того, ходатайство ответчика о заключении мирового соглашения с истцом подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку как следует из ответа представителя истца, последний не согласен с условиями ответчика, указанными в ходатайстве.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При рассмотрении данного гражданского дела истец понес расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 руб., что подтверждается договором №5 на оказание юридических услуг, заключенному между ООО «Экспресс-Кредит» и ИП Галатовым А.С., согласно которому за составление искового заявления истцом произведена оплата ИП Галатову А.С. 10000 руб. (л.д.22).

По смыслу нормы, содержащейся в ч.1 ст. 100 ГПК РФ, разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, затраченного представителем на ведение дела времени, объема фактически оказанных стороне юридических услуг, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, соотнося заявленную сумму расходов по оплате услуг представителя с объемом защищенного права, учитывая характер рассмотренной категории спора и его сложность, объем выполненной представителем работы, результат рассмотрения дела, суд полагает необходимым взыскать с ответчика расходы в размере 3 000 рублей, что соответствует принципу разумности и справедливости и исходя из соблюдения баланса интересов сторон. В остальной части требования истца о взыскании расходов по оказанию услуг представителя удовлетворению не подлежат.

Понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины в размере 1250 руб. подтверждены платежными поручениями №«данные изъяты» от 18.02.2022 №«данные изъяты» от 12.08.2021. В порядке ст.98 ГПК РФ с ответчика Хасипова Р.Х. в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1250 руб.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» к Хасипову Р.Х. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить частично.

Взыскать с Хасипова Р.Х. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» задолженность по договору займа №«данные изъяты» от 21.01.2020 в размере 35000 (тридцать пять тысяч) руб., расходы по оплате услуг представителя 3 000 (три тысячи) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1250 (одна тысяча двести пятьдесят) руб.

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» к Хасипову Р.Х. в остальной части требований о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.