Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-273/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-000108-40 дело № 2-3-273/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 марта 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Долгановой В.Н. к Тришкину В.И. о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л :

Индивидуальный предприниматель Долганова В.Н. (далее ИП Долганова В.Н.) обратилась с иском к Тришкину В.И. о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование иска указано, что 25.06.2014 Тришкин В.И. подал заявление о предоставлении нецелевого потребительского займа (оферту) в ООО «Нано-Финанс», в связи с чем был заключен договор займа № «данные изъяты» на сумму 29990 руб. ООО «Нано-Финанс» предоставило требуемые денежные средства путем безналичного перечисления на счет. ООО «Нано-Финанс» на основании договора уступки прав требования (цессии) №NA140626 от 26.06.2014 переуступило права требования по договору АО «Анкор Банк Сбережений». Ответчиком Тришкиным В.И. условия договора по возврату суммы займа исполнены не в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.04.2017 по делу №А65-5355/2017 АО «Анкор Банк Сбережений» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год. Функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов». В ходе исполнения Агентством обязанностей конкурсного управляющего по итогам электронных торгов посредством публичного предложения на электронной площадке АО «Российский аукционный дом» задолженность ответчика по договору займа реализована Долганову Д.П. На основании договора уступки прав требования (цессии) №2 ИП Долганова В.Н. получила право требования долга к ответчику. Указанный договор займа не исполнен. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 23372,86 руб., в том числе основной долг 19864,96 руб., проценты – 3507,9 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 901 руб.

Истец ИП Долганова В.Н. на судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного разбирательства извещена надлежащим образом, обратилась с ходатайством о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Ответчик Тришкин В.И. в ходе судебного заседания 01.03.2022 иск не признал, пояснил, что задолженность по договору займа им погашена, что подтверждается кредитной историей, согласно которой счет закрыт, задолженности не имеется. На судебное заседание 10.03.2022 не явился, обратился с заявлением о рассмотрении дела без его участия, кроме того, ответчик обратился с ходатайством о применении срока исковой давности, просил отказать в удовлетворении иска.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из материалов дела следует, что 25.06.2014 Тришкин В.И. подал заявление о предоставлении нецелевого потребительского займа (оферту) в ООО «Нано-Финанс», в связи с чем был заключен договор займа №«данные изъяты» на сумму 30 000 руб. (л.д.50)

ООО «Нано-Финанс» предоставило требуемые денежные средства путем безналичного перечисления на счет, что подтверждается платежным поручением от 26.06.2014 (л.д.59).

Согласно заявлению о предоставлении нецелевого потребительского займа (оферта) срок предоставляемого займа составляет 36 недель, что также подтверждается расчетом по уплате сумм основного долга и сумм начисленных процентов, продукт «Быстрый» (л.д.50-51).

Согласно пункту 9.1 Порядка предоставления и обслуживания нецелевых потребительских займов ООО «Нано-Финанс» договор займа вступает в силу (считается заключенным) с момента предоставления компанией суммы займа заемщику и действует до окончательного исполнения обязательств, принятых на себя заемщиком.

В соответствии с п.9.7 Порядка предоставления и обслуживания нецелевых потребительских займов ООО «Нано-Финанс» компания вправе без ограничения полностью или частично уступать любые свои права (требования) по договору займа третьему лицу, а также вправе принять при этом поручительство за заемщика перед третьим лицом. В этом случае заемщик соглашается с тем, что к Компании, исполнившей полностью или частично обязательство заемщика перед третьим лицом, переходят права кредитора по этому обязательству в полном объеме оставшегося неисполненного обязательства заемщика по договору займа, включая право требования досрочного возврата всей оставшейся суммы займа с причитающимися процентами согласно п.2 ст.811 ГК РФ, при этом Компания, как поручитель остается обязанной перед третьим лицом за исполнение договора займа.

С указанным Порядком ответчик Тришкин В.И. ознакомлен, согласен и обязался его исполнять, о чем свидетельствует его подпись (л.д.52).

26.06.2014 между ООО «Нано-Финанс» и ОАО «Анкор Банк Сбережений» заключен договор №NA140626 уступки прав требований, согласно которому к последнему перешли права требования по договорам к заемщикам - физическим лицам, в том числе к Тришкину В.И. (л.д.6-9).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.04.2017 по делу №А65-5355/2017 АО «Анкор Банк Сбережений» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год.

05.06.2020 между АО «Анкор Банк Сбережений» в лице представителя конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и Долгановым Д.П. заключен договор №2020-2976/62 уступки прав требования (цессии), согласно которому к Долганову Д.П. перешли права требования по договорам к заемщикам - физическим лицам, в том числе к Тришкину В.И. (л.д.10-29).

На основании договора уступки прав требования (цессии) №2 от 03.02.2020, заключенного между Долгановым Д.П. и ИП Долгановой В.Н., истец получила право требования долга к ответчику (д.д.30-49).

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 25.06.2014 по 09.01.2019 составляет 23372,86 руб., в том числе основной долг – 19864,96 руб., проценты – 3507,9 руб.

Согласно представленной ответчиком выписки из кредитной истории физического лица между Тришкиным В.И. и ООО «Нано-Финанс» был заключен договор, 25.06.2014 открыт счет№ «данные изъяты», лимит составил 30000 руб., дата финального платежа указана 04.03.2015, 06.08.2015 счет закрыт, всего выплачено 70200 руб., задолженность – 0 руб.

Судом были приняты меры по истребованию выписки по лицевому счету и документов по оплате долга по договору займа.

Согласно ответу ИП Долгановой В.Н. выписка по счету и документы по оплате долга по договору займа в отношении Тришкина В.И. в кредитном досье отсутствуют.

Из ответа конкурсного управляющего «Анкор Банк» (АО) Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» следует, что задолженность Тришкина В.И. по договору займа №«данные изъяты» уступлена Долганову Д.П. по договору №2020-2976/62 уступки прав требования (цессии) от 05.06.2020. Банк с 05.06.2020 не является надлежащим кредитором по обязательствам заемщика, текущий счет (расчетный) на Тришкина В.И. в банке не открывался, денежные средства в погашение задолженности от заемщика не поступали.

На судебный запрос в адрес ООО «Нано-Финанс» ответа не поступило.

Между тем, ответчиком заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности.

В пунктах 10, 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" указано, что согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Согласно п.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п.1 ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу ст.200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п.1). По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п.2).

Согласно ст.201 ГК РФ перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Пунктами 17, 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" установлено, что в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

Следовательно, в случае подачи заявления о вынесении судебного приказа срок исковой давности не течет со дня обращения к мировому судье; при отмене судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности по предъявленному требованию составляет менее шести месяцев, то со дня отмены судебного приказа относительно таких требований срок удлиняется до шести месяцев, а начавшееся до подачи такого заявления течение срока исковой давности по требованиям, по которым неистекшая часть срока исковой давности составляет более шести месяцев, продолжается с учетом неистекшей части срока до истечения трехгодичного срока.

Разрешая заявление ответчика о пропуске срока исковой давности по спору, мировой судья исходит из следующего.

Согласно заявлению о предоставлении нецелевого потребительского займа срок предоставления займа составил 36 недель начиная с 25.06.2014, то есть до 03.03.2015, то есть срок исковой давности подлежит исчислению с 04.03.2015.

Исходя из изложенного, истец (кредитор) узнал о нарушении своего права 04.03.2015, таким образом, срок исковой давности начал течь с 04.03.2015

26.07.2021 истцом было подано заявление о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности с Тришкина В.И. (направлено посредством почтовой связи 16.07.2021).

28.07.2021 мировым судьей судебного участка №8 по Альметьевскому судебному району РТ был вынесен судебный приказ о взыскании в пользу ИП Долгановой В.Н. с должника Тришкина В.И. задолженности по договору займа №«данные изъяты» от 25.06.2014 за период с 09.01.2019 по 03.07.2020 в общей сумме 23372,86 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 451 руб.

18.08.2021 мировым судьей судебного участка № 8 по Альметьевскому судебному району РТ было вынесено определение об отмене судебного приказа от 28.07.2021 в связи с тем, что должник Тришкин В.И. в установленный законом срок обратился к мировому судье с заявлением о возражении относительно его исполнения.

После отмены судебного приказа истец обратился в суд с исковым заявлением 11.01.2022 (направлено посредством почтовой связи 04.01.2022)

Таким образом, обращение истца к мировому судье, как с заявлением о выдаче судебного приказа, так и с исковым заявлением по указанным требованиям, последовало за пределами трехлетнего срока с момента начала истечения срока исковой давности.

Поскольку истец обратился в суд с пропуском срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчика, и не представил доказательств уважительности причин его пропуска, в удовлетворении заявленных требований должно быть отказано.

В соответствии с требованиями статьи 98 ГПК РФ не подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Долгановой В.Н. к Тришкину В.И. о взыскании задолженности по договору займа отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.