Подлинник решения приобщен к гражданскому делу № 2-3-272/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-000597-28 дело № 2-3-272/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 марта 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Региональная Служба Взыскания» к Осипову А.А. о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Региональная Служба Взыскания» (далее ООО «РСВ») обратилось с иском к Осипову А.А. о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование иска указано, что 16.08.2018 между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и ответчиком заключен договор микрозайма № «данные изъяты», по условиям которого кредитор предоставил ответчику микрозайм в размере 15000 руб. на условиях договора, а ответчик обязался возвратить микрозайм, уплатить проценты за пользования микрозаймом, предусмотренные договором в сроки и порядке, установленные договором. Договор заключен с применением аналога собственноручной подписи ответчика. В нарушение установленного договором срока оплаты, а также несмотря на истечение срока займа, полученные денежные средства ответчиком не были возвращены. 29.03.2019 ООО МФК «ВЭББАНКИР» уступило права (требования) по данному договору займа (микрозайма) ООО «РСВ», что подтверждается договором об уступке прав (требований) №29/03. Истцом осуществлен расчет задолженности по договору, которая по состоянию на 21.01.2022 составила 46485 руб., в том числе 15000 руб. – основной долг, 30000 руб. –проценты за пользование, 1485 руб. – неустойка. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика Осипова А.А. в пользу истца задолженность в размере 46485 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1594,56 руб.

Представитель истца ООО «РСВ» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца, а также выразил согласие на вынесение заочного решения.

Ответчик Осипов А.А. о дне слушания дела извещен по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительности причины неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, с согласия представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 2 названного закона договором микрозайма является договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

На основании ч.2 ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. (п.1 ст.330 ГК РФ)

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из материалов дела следует, что 16.08.2018 между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и Осиповым А.А. заключен договор нецелевого потребительского займа (микрозайма) №1707154974/8, согласно которому ответчику были предоставлены денежные средства в размере 15000 руб. на срок до 12.09.2018.

Согласно п.4 Индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа), займодавец предоставляет заемщику микрозаем под 2,23% за каждый день пользования займом (813,950% годовых). При пользовании займом более 4 календарных дней, процент за пользование займом будет составлять 1,6% от суммы займа за каждый день пользования (584% годовых)

Согласно приложению №1 к договору нецелевого потребительского займа (микрозайма) общая сумма к возврату составляет 21480 руб. (л.д.5-7).

Сумма займа заемщику предоставлена путем перечисления денежных средств через платежную систему АО Киви Банк, что подтверждается соответствующей выпиской из уведомления (л.д.24).

Пунктом 12 индивидуальных условий договора установлено, что при несвоевременном перечислении заемщиком денежных средств в счет погашения микрозайма и/или уплаты процентов за пользование микрозаймом, заемщик обязуется уплатить займодавцу неустойку в размере 20% годовых от суммы основного долга, начиная с даты, следующей за платежной датой, установленной настоящим договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно), либо по дату, определенную займодавцем.

Согласно п.13 индивидуальных условий договора займа в случае нарушения заемщиком принятых на себя обязательств по настоящему договору, по истечении 14 дней после наступления платежной даты, займодавец вправе заключить с третьим лицом агентский договор, предусматривающий совершение таким лицом юридических или иных действий, направленных на возврат задолженности, возникшей по настоящему договору или переуступить свои права требования по договору полностью или частично без согласия заемщика третьим лицам (в том числе кредитной организации, не имеющей банковской лицензию, не микрофинансовой организации, коллекторскому агентству) свои права требования по договору микрозайма путем заключения договора возмездной уступки права требования (цессии).

29.03.2019 между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и ООО «РСВ» заключен договор уступки права требования №29/03, согласно которому к последнему перешли права требования по договорам к заемщикам - физическим лицам, в том числе к Осипову А.А.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору нецелевого потребительского займа (микрозайма) №«данные изъяты» от 16.08.2018 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора по состоянию на 21.01.2022 составляет 46485 руб., в том числе 15000 руб. – основной долг, 30000 руб. –проценты за пользование, 1485 руб. - неустойка

13.11.2020 мировым судьей судебного участка №4 по Альметьевскому судебному району РТ был вынесен судебный приказ о взыскании в пользу ООО «РСВ» с должника Осипова А.А. задолженности по договору нецелевого потребительского займа №«данные изъяты» от 16.08.2018 за период с 16.08.2018 по 23.10.2020 в размере 46485 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 797,28 руб.

02.12.2020 мировым судьей судебного участка №4 по Альметьевскому судебному району РТ было вынесено определение об отмене судебного приказа от 13.11.2020 в связи с тем, что должник Осипов А.А. в установленный законом срок обратился к мировому судье с заявлением о возражении относительно его исполнения.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности – суммы основного долга, процентов за пользование денежными средствами и пени.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

По требованию ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Региональная Служба Взыскания» к Осипову А.А. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Осипова А.А. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Региональная Служба Взыскания» задолженность по договору нецелевого потребительского займа (микрозайма) №«данные изъяты» от 16.08.2018 в размере 46485 (сорок шесть тысяч четыреста восемьдесят пять) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1594 (одна тысяча пятьсот девяноста четыре) руб. 56 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд РТ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.