Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-258/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-000576-91 дело № 2-3-258/2022

# ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 февраля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело иску ООО «РефундНЧ» к Андрееву А.Ю. о взыскании долга по договору займа,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «РефундНЧ» обратилось с иском к Андрееву А.Ю. о взыскании долга по договору займа.

В обоснование иска указано, что 29.04.2021 между ООО МКК «Сиблат» и ответчиком Андреевым А.Ю. заключен договор займа № «данные изъяты» на срок с 29.04.2021 по 02.06.2021. 29.04.2021 займодавец передал ответчику 5000 руб. Условия о возврате займа содержатся в п.3.2 договора, где предусмотрено, что ответчик обязан выплатить заем 02.06.2021, однако ответчик не выполнил свои договорные обязательства и не возвратил сумму займа. Займодавцем в адрес ответчика была направлена претензия о необходимости возмещения задолженности, ответ на которую не поступил. 30.09.2021 между ООО МКК «Сиблат» и ООО «РефундНЧ» был заключен договор уступки права требования (цессии) №5, согласно которому истец приобрел право требования задолженности и другие связанные с этим правом обязательства ответчика по договору займа. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору займа за период с 29.04.2021 по 01.10.2021 в размере 12475 руб., в том числе основной долг – 5000 руб., проценты за пользование займом – 7200 руб., пени– 275 руб., сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 499 руб.

Представитель истца ООО «РефундНЧ» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, обратился с ходатайством о рассмотрении дела без участия представителя истца, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал.

Ответчик Андреев А.Ю. о дне слушания дела извещен по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительности причины неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, с согласия представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из материалов дела следует, что 29.04.2021 между ООО МКК «Сиблат» и ответчиком Андреевым А.Ю. заключен договор займа №«данные изъяты», по условиям которого установлен срок действия договора, срок возврата займа 34 дня до 02.06.2021 под 365% годовых.

29.04.2021 займодавец передал ответчику 5000 руб., что подтверждается расходным кассовым ордером от 29.04.2021 (л.д.13).

Согласно п.24 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор потребительского займа №«данные изъяты» между ООО МКК «Сиблат» и Андреевым А.Ю. заключен 29.04.2021, то есть после вступления в силу приведенного закона, следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов по договорам потребительского микрозайма до достижения полуторакратного размера суммы займа.

Как усматривается из представленного договора займа, условие о данном запрете указано микрокредитной организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" предусмотрено право банка осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита третьим лицам, если кредитный договор не содержит условия о запрете такой уступки.

В силу п.12 договора займа предусмотрена ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора, размер неустойки (штрафа, пени) и порядок их определения.

Согласно п.5.1 договора, предусмотрено, что за нарушение срока возврата займа и начисленных процентов за его пользование в срок, установленный п.3.2 настоящего договора заемщик уплачивает 0,05% от суммы займа за каждый день нарушения обязательств

Согласно п.13 договора займа заемщик выразил согласие на уступку прав (требований) по договору третьим лицам при условии соблюдения Обществом требований действующего законодательства, о чем свидетельствует его подпись.

30.09.2021 между ООО МКК «Сиблат» и ООО «РефундНЧ» был заключен договор уступки права требования (цессии) №5, согласно которому истец приобрел право требования задолженности и другие связанные с этим правом обязательствам ответчика по договору займа.

12.10.2021 займодавцем в адрес ответчика была направлена претензия о необходимости возмещения задолженности, ответ на которую не поступил.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 29.04.2021 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 29.04.2021 по 01.10.2021 составляет в размере 12475 руб., в том числе основной долг – 5000 руб., проценты за пользование займом – 7200 руб., пени– 275 руб.,

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

По требованию ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «РефундНЧ» к Андрееву А. Ю. о взыскании долга по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Андреева А.Ю. в пользу ООО «РефундНЧ» задолженность по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 29.04.2021 в размере 12475 (двенадцать тысяч четыреста семьдесят пять) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 499 (четыреста девяноста девять) руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд РТ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.