Подлинник решения приобщен к гражданскому делу № 2-3-211/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-000409-10 дело № 2-3-211/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 февраля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца, ответчика и третьего лица,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Агентство Финансового Контроля» к Костылеву Е.С. о взыскании долга по кредитному договору,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Агентство Финансового Контроля» (далее ООО «АФК») обратилось с иском к Костылеву Е.С. о взыскании долга по кредитному договору.

В обоснование иска указано, что 31.07.2018 между АО «ОТП Банк» (ранее ОАО Инвестсбербанк) и ответчиком Костылевым Е.С. заключен договор № «данные изъяты», в соответствии с которым Банк предоставил денежные средства/лимит овердрафта в размере 18000 руб., а должник обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты в порядке и на условиях, установленных кредитным договором. Кредитное досье, в том числе кредитный договор №«данные изъяты» от 31.07.2018 утеряно, однако документом, подтверждающим заключение кредитного договора и наличие задолженности заемщика, является выписка по счету, а именно история операций по договору. 14.12.2020 между АО «ОТП Банк» и ООО «АФК» заключен договор уступки прав требования (цессии) №«данные изъяты», в соответствии с которым право требования по кредитному договору №«данные изъяты» от 31.07.2018 было передано ООО «АФК» в размере задолженности на сумму 23235,55 руб. ООО «АФК» направило уведомление о состоявшейся уступке прав требования, а также досудебное требование. До настоящего времени задолженность по кредитному договору не погашена. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 23235,55 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 898 руб., а также взыскать с ответчика в пользу истца в порядке ст.395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами с момента вступления в законную силу решения суда до полной уплаты взысканной суммы.

Представитель истца ООО «АФК» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца, а также выразил согласие на вынесение заочного решения.

Ответчик Костылев Е.С. о дне слушания дела извещен по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился.

Представитель третьего лица АО «ОТП Банк» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца, ответчика и представителя третьего лица.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительности причины неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, с согласия представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

На основании ст.ст.810, 811 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Согласно ст.388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии со ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу указанной нормы, для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения должна быть установлена совокупность следующих обстоятельств: сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; возникновение убытков на стороне потерпевшего, являющихся источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Из материалов дела следует, что 31.07.2018 между АО «ОТП Банк» (ранее ОАО Инвестсбербанк) и ответчиком Костылевым Е.С. заключен договор №«данные изъяты», в соответствии с которым Банк предоставил денежные средства/лимит овердрафта в размере 18000 руб., а должник обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты в порядке и на условиях, установленных кредитным договором.

Кредитное досье, в том числе кредитный договор №«данные изъяты» от 31.07.2018 утеряно, однако документом, подтверждающим заключение кредитного договора и наличие задолженности заемщика, является выписка по счету, а именно история операций по договору, согласно которой указана информация по договору: дата заключения 31.07.2018, плановая дата закрытия договора 29.06.2023.

Согласно указанной выписке по счету указаны операции за период с 02.08.2018 до 23.12.2020.

Из содержания п. 8.4.4.5 Правил выпуска и обслуживания банковских карт ОАО «ОТП Банк» следует, что банк имеет право уступить полностью или частично свои права требования по договору третьему лицу.

Буквальное толкование данных условий Правил позволяет прийти к выводу о том, что заемщик согласился на передачу права требования по кредитному договору любому третьему лицу, в том числе не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности.

Согласно п.10.1 Правил договор вступает в силу с момента акцепта банком заявления клиента с момента открытия банком банковского счета и является бессрочным.

14.12.2020 между АО «ОТП Банк» и ООО «АФК» заключен договор уступки прав (требований) №«данные изъяты», в соответствии с которым право требования по кредитному договору №«данные изъяты» от 31.07.2018 было передано ООО «АФК» в размере задолженности на сумму 23235,55 руб.

Согласно выписке из детального реестра заемщиков от 23.12.2020, являющейся приложением 2 к договору уступки прав (требований) №«данные изъяты» от 14.12.2020, по кредитному договору №«данные изъяты» от 31.07.2018 был открыт основной счет должника в банке №«данные изъяты», была установлена процентная ставка по кредиту 29,17, дата образования просроченного основного долга 09.09.2018, дата образования просроченных процентов 08.10.2019, дата поступления последнего поступления 31.07.2019, что соответствует выписке по счету.

13.01.2021 ООО «АФК» направило ответчику уведомление о состоявшейся уступке прав требования, а также досудебную претензию (требование).

При таких обстоятельствах АО "ОТП Банк" имело право на уступку прав требований по кредитному договору №«данные изъяты» от 31.07.2018 ООО «АФК», не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности, а, следовательно, ООО «АФК» имеет право на взыскание с ответчика задолженности по указанному кредитному договору.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом за период с 14.12.2020 по 28.09.2021 составляет 23235,55 руб., в том числе сумма основного долга 17957,30 руб., сумма процентов 5041,25 руб., сумма задолженности по комиссиям и иным денежным обязательства 237 руб.

08.04.2021 мировым судьей судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району РТ был вынесен судебный приказ о взыскании в пользу ООО «АФК» с должника Костылева Е.С. задолженности по кредитному договору №«данные изъяты» от 31.07.2018 за период с 08.10.2019 по 14.12.2019 в общей сумме 23235,55 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 449 руб.

09.08.2021 мировым судьей судебного участка № 8 по Альметьевскому судебному району РТ, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка №3 по Альметьвскому судебному району РТ, было вынесено определение об отмене судебного приказа от 08.04.2021 в связи с тем, что должник Костылев Е.С. в установленный законом срок обратился к мировому судье с заявлением о возражении относительно его исполнения.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

Разрешая требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ с даты вынесения решения суда с суммы присужденной судом по дату фактического исполнения решения суда, суд исходит из следующего.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за исполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п. 3 ст. 395 ГК РФ).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации) (пункт 37).

Применительно к настоящему спору проценты в порядке п.1 ст.395 ГК РФ могут быть начислены не по кредитному договору, а на взысканную в связи с его неисполнением денежную сумму, то есть истец вправе предъявить требование о взыскании с должника процентов за неисполнение денежного обязательства на основании статьи 395 ГК РФ с даты вступления решения суда о взыскании задолженности в законную силу до фактического погашения денежного долга, поскольку именно с момента вступления решения в законную силу подтверждается взыскание с ответчика денежной суммы.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с даты вступления данного решения суда в законную силу по дату фактического исполнения денежного обязательства, на сумму задолженности в размере 23235,55 руб. Размер процентов определяется исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, по дату фактического исполнения судебного акта.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по кредитному подлежащими удовлетворению.

По требованию ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Агентство Финансового Контроля» к Костылеву Е.С. о взыскании долга по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Костылева Е.С. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агентство Финансового Контроля» задолженность по кредитному договору №«данные изъяты» от 31.07.2018 в размере 23235 (двадцать три тысячи двести тридцать пять) руб. 55 коп, расходы по оплате государственной пошлины в размере 898 (восемьсот девяноста восемь) руб.

Взыскивать с Костылева Е.С. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агентство Финансового Контроля» проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков в размере 23235 руб. 55 коп., государственной пошлины в размере 898 руб., со дня вступления в законную силу решения суда, по день фактического исполнения обязательства, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд РТ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.