Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-159/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД: 16МS0084-01-2022-000280-09 дело № 2-3-159/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 февраля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Антоновой А.М. о взыскании задолженности по договору о предоставлении и обслуживании карты,

У С Т А Н О В И Л :

акционерное общество «Банк Русский Стандарт» (далее по тексту АО «Банк Русский Стандарт») обратилось с иском к Антоновой А.М. о взыскании задолженности по договору о предоставлении и обслуживании карты.

В обоснование иска указано, что 15.07.2003 между АО «Банк Русский Стандарт» и Антоновой А.М. был заключен договор о предоставлении потребительского кредита № «данные изъяты». 24.05.2004 банк открыл счет №«данные изъяты», выпустил пластиковую карту и заключил с ответчиком договор о предоставлении и облуживании карты «Русский Стандарт» №«данные изъяты». Договор был заключен в порядке, предусмотренном ст.160, 421, 432, 434, 435, 438 ГК РФ, путем совершения Банком действий по принятию предложения Клиента, содержащегося в заявлении. В рамках договора о карте клиент просил банк на условиях, изложенных в заявлении и условиях предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт», тарифах по картам «Русский Стандарт» выпустить на его имя карту «Русский Стандарт», открыть ему банковский счет, установить ему лимит и осуществлять кредитование расходных операций по счету. Согласно условиям, договор заключается путем акцепта банка оферты клиента. Во исполнение договорных обязательств, 24.05.2004 банк открыл клиенту банковский счет №«данные изъяты», а также выпустил на его имя карту, осуществлял кредитование открытого на имя клиента счета. В период с 24.05.2004 по 25.02.2008 должником были совершены операции по получению наличных денежных средств и покупке товаров с использованием карты, что подтверждается выпиской по счету. По условиям договора погашение задолженности должно было осуществляться ежемесячно, путем внесения денежных средств на счет в размере не менее минимального платежа. В нарушение договорных обязательств, клиент не осуществлял внесение денежных средств на свой счет и не осуществил возврат предоставленного кредита. 25.02.2008 Банк выставил клиенту заключительный счет-выписку по договору, содержащую в себе требование оплатить задолженность в сумме 36983,79 руб. не позднее 24.03.2008, однако требование банка клиентом не исполнено. До настоящего времени задолженность по предоставленному кредиту не возвращена и составляет 36710,76 руб. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 36710,76 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1301,32 руб.

Представитель истца АО «Банк Русский Стандарт» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без участия представителя истца.

Ответчик Антонова А.М. о дне слушания дела извещена по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явилась.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

Таким образом, суд рассматривает дело по имеющимся доказательствам и доводам сторон.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона и иных правовых актов, и односторонний отказ от их исполнения не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2 ст. 432 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 433 ГК РФ установлено, что договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

По пункту 2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Из материалов дела следует, что 15.07.2003 между АО «Банк Русский Стандарт» и Антоновой А.М. был заключен договор о предоставлении потребительского кредита №«данные изъяты». Договор был заключен путем совершения Банком действий по принятию предложения Клиента, содержащегося в заявлении от 15.07.2003 (л.д.7-9), условиях предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт» (л.д.12-21) и тарифах по картам «Русский Стандарт» (л.д.10-11).

В рамках договора о карте клиент просил банк на условиях, изложенных в заявлении и условиях предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт» выпустить на его имя карту «Русский Стандарт», открыть ему банковский счет, установить ему лимит и осуществлять кредитование расходных операций по счету.

Согласно условиям, договор заключается путем акцепта банка оферты клиента. Во исполнение договорных обязательств, 24.05.2004 банк открыл клиенту банковский счет №«данные изъяты», а также выпустил на его имя карту, осуществлял кредитование открытого на имя клиента счета.

В период с 24.05.2004 по 25.02.2008 должником были совершены операции по получению наличных денежных средств и покупке товаров с использованием карты, что подтверждается выпиской по счету (л.д.25-27). По условиям договора погашение задолженности должно было осуществляться ежемесячно, путем внесения денежных средств на счет в размере не менее минимального платежа.

В нарушение договорных обязательств, клиент не осуществлял внесение денежных средств на свой счет и не осуществил возврат предоставленного кредита. 25.02.2008 Банк выставил клиенту заключительный счет-выписку по договору, содержащую в себе требование оплатить задолженность в сумме 36983,79 руб. не позднее 24.03.2008, однако требование банка клиентом не исполнено (л.д.24).

Невозможность списания суммы задолженности в порядке заранее данного акцепта подтверждается отсутствием денежных средств на счете №«данные изъяты», о чем свидетельствует выписка из лицевого счета.

До настоящего времени задолженность по предоставленному кредиту не возвращена и согласно расчету суммы задолженности за период пользования кредитом с 23.05.2004 по 29.12.2021 составляет 36710,76 руб.

Арифметические расчёты суда подтверждают сумму задолженности заемщика по кредитному договору в указанном истцом размере.

Исковые требования истца суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме, данных об исполнении ответчиком обязательств перед истцом суду не представлено, как и не представлено каких-либо возражений по заявленным требованиям и по расчету цены иска. Исходя из представленного ответчиком возражения невозможно установить сущность заявления, поскольку каких-либо обоснований не указано.

По требованию ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

исковые требования акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Антоновой А.М. о взыскании задолженности по договору о предоставлении и обслуживании карты удовлетворить.

Взыскать с Антоновой А.М. в пользу акционерного общества «Банк Русский Стандарт» задолженность по договору о предоставлении и обслуживании карты №«данные изъяты» от 24.05.2004 в размере 36710 (тридцать шесть тысяч семьсот десять) руб. 76 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1301 (одна тысяча триста один) руб. 32 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району РТ: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.