Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-113/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-000198-61 дело № 2-3-113/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 февраля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Топоровой Е.И.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело иску ООО «МКК «Арована» к Халимову Р.Р. о взыскании долга по договору микрозайма,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «МКК «Арована» обратилось в суд с иском к Халимову Р.Р. о взыскании долга по договору микрозайма.

В обоснование иска указано, что 22.02.2020 между истцом ООО «МКК «Арована» и ответчиком Халимовым Р.Р. был заключен договор потребительского микрозайма № «данные изъяты», в соответствии с которым истец предоставил денежные средства в размере 1000 руб. сроком на 30 дней, а ответчик обязался возвратить полученный заем и уплатить за него проценты. В установленный срок долг ответчиком не возвращен. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 2500 руб., из которых 1000 руб. – основной долг, 300 руб. – проценты за пользование займом, 1200 руб. – неустойка, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб.

Представитель истца ООО «МКК «Арована» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, обратился с ходатайством о рассмотрении дела без участия представителя истца.

Ответчик Халимов Р.Р. о дне слушания дела извещен по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 2 названного закона договором микрозайма является договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

На основании ч.2 ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. (п.1 ст.330 ГК РФ)

Из материалов дела следует, что 22.02.2020 между истцом ООО «МКК «Арована» и ответчиком Халимовым Р.Р. был заключен договор потребительского микрозайма №«данные изъяты», в соответствии с которым истец предоставил денежные средства в размере 1000 руб. сроком на 30 календарных дней под 365,000% годовых. Срок возврата потребительского займа 23.03.2020.

Согласно п.6 договора возврат суммы потребительского займа и процентов за пользование займом производится заемщиком единовременным платежом в установленный в п.2 договора срок. Размер платежей к сроку возврата займа составляет: сумма потребительского займа 1000 руб., сумма процентов за пользование потребительским займом 300 руб., общая сумма платежа – 1300 руб.

Согласно расходному кассовому ордеру сумма займа в размере 1000 руб. получена Халимовым Р.Р. в день заключения договора 22.02.2020.

Согласно п.24 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор потребительского займа между ООО «МКК «Арована» и Халимовым Р.Р. заключен 22.02.2020, после вступления в силу приведенного закона, следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов по договорам потребительского микрозайма до достижения полуторакратного размера суммы займа.

Как усматривается из представленного договора микрозайма, условие о данном запрете указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

Пунктом 12 договора установлено, что если заемщик не возвращает в срок, установленный п.2 Индивидуальных условий, сумму займа или ее часть, на эту сумму начисляются проценты за пользование займом из расчета 365,000% годовых, со дня когда она должна была быть возвращена, до дня ее фактического возврата кредитору с учетом ограничений начислений.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 22.02.2020 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 24.03.2020 по 19.05.2021 составляет 2500 руб., в том числе: основной долг- 1000 руб., проценты за пользование займом– 300 руб., неустойка - 1200 руб.

07.12.2020 мировым судьей судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району РТ был вынесен судебный приказ о взыскании в пользу ООО «МКК «Арована» с должника Халимова Р.Р. задолженности по договору займа №«данные изъяты» от 22.02.2020 в сумме 2500 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб.

25.12.2020 мировым судьей судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ было вынесено определение об отмене судебного приказа от 07.12.2020 в связи с тем, что должник Халимов Р.Р. в установленный законом срок обратился к мировому судье с заявлением о возражении относительно его исполнения.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности – суммы основного долга, процентов за пользование денежными средствами и неустойки.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

По требованию ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «МКК «Арована» к Халимову Р.Р. о взыскании долга по договору микрозайма удовлетворить.

Взыскать с Халимова Р.Р. в пользу ООО «МКК «Арована» задолженность по договору потребительского микрозайма №«данные изъяты» от 22.02.2020 в размере 2500 (две тысячи пятьсот) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 (четыреста) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.