Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-13/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД: 16MS0084-01-2021-004499-43 дело № 2-3-13/2022

# ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 января 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Закировой Л.М. к индивидуальному предпринимателю Нурлыгилемовой А.С. о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Закирова Л.М. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Нурлыгилемовой А.С. (далее по тексту ИП Нурлыгилемовой А.С.) о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что 25.01.2021 между истцом и ответчиком был заключен договор № «данные изъяты», согласно которому ответчик взяла на себя обязательства изготовить по согласованному эскизу мебель (стол), доставить до подъезда дома истца, а истец взяла на себя обязательства принять и полностью оплатить заказанную мебель. По условиям договора срок изготовления мебели 28 рабочих дней с момента 100% оплаты мебели. Истцом была произведена оплата в размере 7700 руб., однако ответчик нарушил условия договора. Истцом в адрес ответчика 12.05.2021 было направлено претензионное письмо, которое было оставлено без ответа. По факту обращения истцом в правоохранительные органы 01.06.2021 было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства, оплаченные по договору, в размере 7700 руб.

Истец Закирова Л.М. о дне слушания дела извещена надлежащим образом, на рассмотрение дела не явилась, обратилась с заявлением о рассмотрении дела в ее отсутствие, на рассмотрение дела в заочном порядке не возражала.

Ответчик ИП Нурлыгилемова А.С. о дне слушания дела извещена по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явилась.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и ответчика.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительности причины неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, с согласия истца.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу п.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" приведены основные понятия, используемые в данном законе: потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору; продавец - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 1 Постановления № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.469 ГК РФ и ст.4 Закона [РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно п.1, 5 статьи 13 [Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

Согласно ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ст.32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно разъяснениям, данных в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст.28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Таким образом, освобождение ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договорам по основаниям, предусмотренным законом, допускается судом только в том случае, если наличие таких оснований доказано ответчиком.

Как следует из материалов дела, 25.01.2021 между истцом Закировой Л.М. (покупатель) и ответчиком ИП Нурлыгилемовой А.С. (продавец) был заключен договор №«данные изъяты», по условиям которого продавец обязался передать покупателю в собственность товар – стол ск7 Ясень Анкор светлый. Срок передачи мебели покупателю 28 рабочих дней с момента полной 100% оплаты мебели покупателем. Стоимость товара составила 7700 руб., которая оплачена Закировой Л.М. при подписании договора, что подтверждается товарным чеком (л.д.4, 5-6).

Поставка товара не была оказана.

11.05.2021 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о выплате неустойки в размере 1501,5 руб. (л.д.7). Денежные средства ответчиком не возвращены, ответа на претензию не поступило.

На основании поступившего в дежурную часть отдела МВД России по Альметьевскому району заявления Закировой Л.М. по факту оказания содействия в возврате денежных средств 01.06.2021 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Нурлыгилемовой А.С. состава преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ (л.д.11).

Из указанного постановления от 01.06.2021 следует, что Закирова Л.М. 25.01.2021 приобрела мебель у ИП Нурлыгилемовой А.С. в ТЦ «Карат» на общую сумму 7700 руб. Срок доставки мебели был оформлен на 28 рабочих дней, но мебель не была предоставлена и деньги не возвращены.

Из объяснений Нурлыгилемовой А.С., опрошенной по данному факту, следует, что она реализует мебель в ТЦ «Карат» по ул. Советская г. Альметьевск. 25.01.2021 был составлен договор на покупку мебели, однако подвели поставщики и Нурлыгилемова А.С. не смогла выполнить свои обязательства, при этом она не отказывается от своих обязательств и готова вернуть денежные средства в полном объеме.

Разрешая спор по представленным доказательствам, суд приходит к следующему выводу.

Статьей 22 [Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) предусмотрено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст.23.1 [Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (п.1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (п.2).

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (п.4).

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя. (п.5)

В ходе рассмотрения дела, суду не были представлены доказательства, подтверждающие исполнение ответчиком условий договора по доставки мебели.

Согласно п.1 ст.463 ГК РФ если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Истцом было направлено уведомление по почте в адрес ответчика 12.05.2021, денежные средства возвращены истцу не были, мебель не была доставлена, таким образом, предусмотренный п.4 ст.23.1 [Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) срок возврата истцу ответчиком суммы оплаты товара, истек.

Согласно ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Ответчиком не представлено доказательств невозможности исполнения обязательства по договору купли-продажи по независящим от него обстоятельствам, тогда как в силу 5 ст.23.1 [Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) обязанность по доказыванию возложена именно на продавца.

При указанных обстоятельствах, при отсутствии доказательств исполнения обязательств по договору ответчиком по доставке мебели, при отсутствии доказательств возврата истцу полностью или частично произведенной предварительной оплаты за мебель, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика в пользу истца суммы оплаты товара в размере 7700 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Федерального закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

На основании положений п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Согласно п.46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Таким образом, руководствуясь пунктом 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд считает необходимым взыскать с ИП Нурлыгилемовой А.С. в пользу потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 3850 руб. (=7700 руб. х 50%).

Оснований для снижения размера штрафа с применением ст.333 ГК РФ мировой судья не находит. Несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства мировой судья не усматривает.

В п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Суду от стороны ответчика каких-либо мотивированных ходатайств о необходимости уменьшения суммы взыскиваемого штрафа в порядке статьи 333 ГК РФ, с обоснованием своих доводов и представлением соответствующих подтверждающих документов, не поступало, вследствие чего вопрос уменьшения суммы взыскиваемого штрафа не является предметом изучения и обсуждения в судебном заседании.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

Размер госпошлины, подлежащей взысканию с ответчика, в соответствии со ст. 333.19 НК РФ составляет 400 руб.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

исковые требования Закировой Лилии Мазгаровны к индивидуальному предпринимателю Нурлыгилемовой Анне Серафимовне о защите прав потребителей удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Нурлыгилемовой А.С. в пользу Закировой Л.М. сумму, уплаченную за товар, в размере 7700 (семь тысяч семьсот) руб., штраф в размере 3850 (три тысячи восемьсот пятьдесят) руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Нурлыгилемовой Анны Серафимовны государственную пошлину в размере 400 руб. в бюджет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд РТ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.