Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-5/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД: 16MS0084-01-2021-003317-97 дело № 2-3-5/2022

# Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 февраля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

с участием истца и представителей ответчика, без участия представителя третьего лица,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чивикова О.М. к ООО «Стройка» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л :

Чивиков О.М. обратился в суд с иском к ООО «Стройка» о защите прав потребителей. В обоснование иска указано, что 23.08.2021 истец приобрел у ответчика УШМ Варяг стоимостью 4715 руб. В товаре проявился недостаток: «не работает, не крутит, останавливается». 30.08.2021 истец письменно отказался от исполнения договора купли-продажи и потребовал вернуть уплаченную за товар сумму, товар был передан ответчику. С учетом уточненных исковых требований истец просил признать отказ истца от договора купли-продажи от 23.08.2021, взыскать с ответчика в его пользу сумму, уплаченную за товар в размере 4715 руб., неустойку за просрочку согласно ст.23 Закона о защите прав потребителей в размере 1% за каждый день просрочки, начиная с 10.09.2021 с соответствующим перерасчетом на день вынесения судебного решения (на 04.10.2021 просрочка составила 25 дней, что составляет 1178 руб.), в счет возмещения юридических расходов в размере 4700 руб., в счет компенсации морального вреда 5000 руб., штраф.

В судебном заседании истец Чивиков О.М. исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме. По существу дела пояснил, что он приобрел шлифовальную машинку и через пять дней сдал ее ответчику. После этого ему звонили и сообщили, что шлифовальная машинка отремонтирована, после чего он приехал в магазин, где ему показали шлифовальную машинку, включили ее, она работала, он сообщил, что забирать товар не будет, при этом его не предупреждали о том, что возможен платный ремонт. С заключением экспертизы он не согласен, поскольку на протяжении более четырех месяцев шлифовальная машинка находилась на базе ответчика, в заключении эксперта не имеется сведений о том была ли вскрыта ранее шлифовальная машинка, наличие пломбы, а также не указаны сведения была ли произведена замена запчастей. При этом истец отказался от назначения повторной судебной экспертизы товара.

Представитель ответчика ООО «Стройка» «данные изъяты», являющийся «данные изъяты» ООО «Стройка» иск не признал, пояснил, что истец приобрел товар, через пять дней принес товар с недостатками, после чего шлифовальная машинка была отправлена в сервисный центр, где было установлено, что дефекты возникли по вине истца. Истцу было сообщено, что ремонт будет платный, после чего истец отказался забирать шлифовальную машинку, ремонт оплачивать также отказался. Кроме того, представитель ответчика добавил, что у него имеется торговая база, а не производственная.

Представитель ответчика ООО «Стройка» «данные изъяты», допущенный в качестве представителя по устному поручению, исковые требования не признал, представил возражение на иск. По существу дела пояснил, что оснований для удовлетворения иска не имеется, поскольку дефекты в товаре возникли в связи с несоблюдением условий эксплуатации, что подтверждается актом сервисного центра и заключением эксперта. Кроме того, полагает, что оснований для удовлетворения требований о взыскании юридических расходов не имеется, расходы являются завышенными, для возмещения истцу морального вреда оснований не имеется, требования о взыскании неустойки в досудебном порядке не предъявлялись. Представитель ответчика «данные изъяты» в ходе судебного заседания обратился с заявлением о том, что в случае удовлетворения исковых требований, просил уменьшить сумму неустойки. Кроме того, просил возложить на истца расходы по оплате судебной экспертизы.

Представитель третьего лица ООО «ИнКам» на рассмотрение дела не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ) гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" приведены основные понятия, используемые в данном законе: потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору; продавец - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 1 Постановления № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п.1, 5 статьи 13 [Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/#dst100033) возмещения [причиненных](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356399/#dst100037) ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу п.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствие с п.1 ст.469 ГК РФ и ст.4 Закона [РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно п.1, 3 ст.492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя гражданина, неурегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Статьей 18 [Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) предусмотрено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим [Законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351249/00616d1e160d7ff7ac8d5a6a8e4525fb75e3b486/#dst100395) для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В преамбуле Закона РФ [от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) указано, что недостатком товара (работы, услуги) является несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию. Существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Таким образом, для возникновения у потребителя права на предъявление требований на основании ст.18 Закона «О защите прав потребителей» недостаток (существенный) должен иметь место в товаре на момент предъявления требований.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Инструмент электрифицированный (машины ручные и переносные электрические) включены в перечень технически сложных товаров, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 №924.

В силу ст.19 Закона РФ [от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) потребитель вправе предъявить предусмотренные [статьей 18](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351249/76ae101b731ecc22467fd9f1f14cb9e2b8799026/#dst13) настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В силу ст.22 указанного Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Статьей 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что за нарушение предусмотренных ст.20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснениям, данных в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Таким образом, освобождение ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договорам по основаниям, предусмотренным законом, допускается судом только в том случае, если наличие таких оснований доказано ответчиком.

Согласно ч.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114148/#dst0) или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Из материалов дела следует, что 23.08.2021 истец приобрел у ответчика УШМ Варяг стоимостью 4715 руб. с гарантийным сроком 12 месяцев, что подтверждается товарным чеком №«данные изъяты» от 23.08.2021 и инструкцией по эксплуатации и техническому обслуживанию с приложенным гарантийным талоном. Вышеуказанной инструкцией предусмотрено, что гарантийный срок эксплуатации бытового бензоинструмента составляет 12 месяцев от даты продажи. Гарантийные обязательства распространяются только на неисправности, выявленные в течение гарантийного срока и обусловленные производственными факторами.

В товаре проявился недостаток: «не работает, не крутит, останавливается». 30.08.2021 истец письменно отказался от исполнения договора купли-продажи и потребовал вернуть уплаченную за товар сумму, товар был передан ответчику, что подтверждается актом приема-передачи «данные изъяты» для проведения гарантийного ремонта (диагностики, экспертизы).

В судебном заседании представители ответчика не оспаривали, что 30.08.2021 истец сообщил о наличии недостатков в товаре.

Из акта выполненных работ по сервисному ремонту №«данные изъяты» (л.д.28) следует, что неисправность при приеме со слов заказчика: при работе останавливается. Результат диагностики мастера: обнаружены сгоревшие (изменившие цвет) обмотки ротора и статора возникшие вследствие длительной работы с перегрузкой и не достаточного охлаждения. Согласно инструкции по эксплуатации гарантия не распространяется на неисправности, возникшие в результате перегрузки инструмента, повлекшие выход из строя ротора и статора.

Согласно ответу «данные изъяты» от 01.12.2021 гарантийный ремонт сданного в Сервисный центр оборудования УШМ Варяг УШМ-180/220 не производился и неисправность не устранялась, так как в процессе диагностики мастера выявилось, что случай неисправности оборудования не является гарантийным, что было указано в акте выполненных работ по сервисному ремонту. Поскольку заказчик отказался от платного ремонта, оборудование по его просьбе было возвращено с актом. (л.д.71)

Согласно ст.79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Определением мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району РТ от 07.12.2021 судом была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Из экспертного заключения №«данные изъяты», проведенного «данные изъяты» следует, что в угловой шлифовальной машинке «Варяг» имеются недостатки – оплавление двух обмоток статора. Причиной возникновения дефекта является межвитковое замыкание между витками обмотки статора УШМ. Наиболее вероятная причина образования дефекта – перегрузка двигателя в результате несоблюдения требований к условиям эксплуатации УШМ. Недостаток является устранимым.

Оценивая в порядке ст.67 ГПК РФ вышеуказанное заключение, суд приходит к выводу, что указанное экспертное заключение выполнено в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", статьям 84-85 ГПК РФ.

Проанализировав содержание заключение эксперта, суд приходит к тому, что исследование товара проводилось экспертами, владеющими специальными познаниями в данной области, в пределах соответствующей специальности, обладающим правом на проведение подобных исследований. При производстве судебной экспертизы экспертом использовалась нормативно-техническая документация, действующая на территории Российской Федерации, а также утвержденные и действующие на территории Российской Федерации ГОСТы. На поставленные в определении суда о назначении экспертизы вопросы эксперты ответили развернуто и в полном объеме. Указанное заключение содержит подробное описание проведенного исследования, которое проводилось с учетом осмотра спорного изделия. Выводы эксперта о причине возникновения выявленного недостатка являются четкими, последовательными, сомнений у суда не вызывают.

При составлении экспертного заключения эксперты, проводившие независимую экспертизу, были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, о чем свидетельствует соответствующая подписка. Компетентность экспертов подтверждена наличием соответствующего образования и опыта работы. Квалификация экспертов сомнений у суда не вызывает.

Экспертное заключение соответствует ст.86 ГПК РФ, содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Выводы эксперта согласуются и с иными имеющимися в материалах дела доказательствами.

Таким образом, при оценке доказательств, суд принимает во внимание указанное экспертное заключение, которым установлено наличие недостатка, образовавшегося в результате несоблюдения требований к условиям эксплуатации.

Оценив все представленные сторонами доказательства в совокупности, принимая во внимание результаты экспертного заключения, подтвердившего эксплуатационный характер недостатка товара, суд приходит к выводу, что продажа товара потребителю ненадлежащего качества в судебном разбирательстве не установлена и потому правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований отсутствуют.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом не было установлено нарушение прав истца со стороны ответчика, следовательно, производные требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворению не подлежат.

Доводы Чивикова О.М. о том, что шлифовальная машинка была отремонтирована не нашли своего подтверждения и опровергаются показаниями представителей ответчика и представленными документами.

В соответствии с требованиями статьи 98 ГПК РФ не подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов.

Разрешая требования ответчика о возложении расходов по оплате судебной экспертизы на истца, мировой судья приходит к следующему.

Определением суда от 07.12.2021 расходы по проведению экспертизы были возложены на ответчика.

Как следует из финансово-экономического обоснования проведенной экспертизы, представленного экспертом, стоимость экспертизы составила 6000 руб. Согласно платежному поручению №«данные изъяты» от 14.01.2022 ответчиком ООО «Стройка» произведена оплата за судебную экспертизу в размере 6000 руб.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=E5CB271F37012117704D0774052B76626BEC11D64A898295DB11D20AB1A8538E4A0300BB225152273CD035211512B741657A61C4C37FBA2C0BxCG) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы в размере 6000 руб.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований Чивикова О.М. к ООО «Стройка» о защите прав потребителей отказать.

Взыскать с Чивикова О.М. в пользу ООО «Стройка» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 6000 (шесть тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району РТ: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

Мировой судья: Назарова А.Ю.