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Дело № 2-1/2022-2

# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 января 2022 года г. Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 2 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Кобленц Л.Г.,

при секретаре Газизуллиной Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» к Садриеву А. Ф. и Садриевой Л. М. о взыскании убытков, вызванных страховой выплатой,

У С Т А Н О В И Л:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к Садриеву А.Ф. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, в порядке суброгации, указывая, что 07 февраля 2021 года в результате залива квартиры XXXX повреждено имущество, принадлежащей XXXX на сумму 28529 руб. 33 коп. В связи с выплатой ей страхового возмещения к ПАО СК «Росгосстрах» перешло право требования к лицу, ответственному за причиненный ущерб, в пределах выплаченной суммы. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки. Истец просит взыскать 28529 руб. 33 коп. в счет возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества с ответчика - собственника квартиры XXXX, а также просит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 1055 руб. 88 коп.

Определением мирового судьи от 05 августа 2021 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Управляющая компания «Алсу», поскольку управление многоквартирным жилым домом XXXX осуществляет ООО «Управляющая компания «Алсу».

Определением мирового судьи от 15 декабря 2021 года к участию в деле в качестве соответчика привлечена Садриева Л.М. - собственник квартиры XXXX.

Представитель истца просила рассмотреть дело в отсутствие представителя ПАО СК «Росгосстрах», исковые требования поддерживает.

Ответчик Садриев А.Ф. просил рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования не признал, представил письменное ходатайство о недопустимости доказательства и об исключении акта ООО «Управляющая компания «Алсу» от 08 февраля 2021 года из перечня доказательств по гражданскому делу.

Ответчик Садриева Л.М. извещена о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, не сообщила об уважительных причинах неявки и не просила суд о рассмотрении дела в её отсутствие.

Представитель третьего лица ООО «Управляющая компания «Алсу» извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения.

В судебном заседании установлено, 07 февраля 2021 года произошел залив квартиры XXXX, принадлежащей XXXX., домашнее имущество которой было застраховано у истца по договору имущественного страхования сроком действия с XXXX года, полис серии XXXX. В связи с наступлением страхового случая – залива квартиры, истец на основании платежного поручения № 746 от 26 февраля 2021 года по страховому акту от 25 февраля 2021 года, выплатил Билдановой Р.С. страховое возмещение в размере 28529 руб. 33 коп.

Из акта от 08 февраля 2021 года о последствиях залива квартиры по адресу: XXXX, составленного работником ООО «Управляющая компания «Алсу» следует, что затопление квартиры произошло 07 февраля 2021 года в 03:10 час. по причине того, что в вышерасположенной квартире XXXX сорвало гибкую подводку на унитаз после отсекающего устройства (шланг). На день обследования комиссия установила: во время залива в квартире № 25 пострадало имущество. В комнате взбухли обои на стене. Разбухла шпаклевка на потолке (л.д. 98). Данный акт подписан мастером ООО «Управляющая компания «Алсу» Миндубаевым А.Р., XXXX и Садриевой Л.М.

Согласно представленным данным журнала входящих заявок ООО «Управляющая компания «Алсу», 07 февраля 2021 поступила заявка о затоплении по факту залива квартирой XXXX.

Актами о последствиях залива квартир XXXX также установлена причина залива: в вышерасположенной квартире XXXX сорвало гибкую подводку на унитаз после отсекающего устройства (шланг).

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости, Садриев А.Ф. и Садриева Л.М. являются собственниками XXXX по ½ доли каждый на основании договора купли-продажи от 25 ноября 2014 года.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу [части 4 статьи 17](https://internet.garant.ru/#/document/12138291/entry/170004) Жилищного кодекса Российской Федерации пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с [частью 4 статьи 30](https://internet.garant.ru/#/document/12138291/entry/3004) Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилым помещением, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно [статье 1064](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/201064) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой [Гражданского кодекса](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/15001) ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([пункт 2 статьи 1064](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/10642) ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Аналогичные положения содержатся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", где разъяснено, что установленная [статьей 1064](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/201064) ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Ответчики, как собственники квартиры, несут бремя по содержанию в надлежащем порядке принадлежащей им на праве собственности квартиры и в случае причинения вреда, должны нести ответственность по возмещению ущерба. Бремя доказывания наличия факта причинения и размер причиненного вреда, возложены на истца, а на ответчике лежит обязанность предоставить доказательства, подтверждающие отсутствие их вины в причинении ущерба.

Факт причинения и размер причиненного ущерба истцом доказаны - установлено наличие следов протечек с вышерасположенной квартиры. Ответчиками не представлено доказательств, свидетельствующих, что причиной залива явились какие-либо неправомерные действия третьих лиц, либо иные обстоятельства, за наступление которых ответчики ответственности не несут. Доказательств, подтверждающих проникновение воды в квартиру XXXX из другого помещения, ответчиками не представлено. Ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы об установлении причины залива ответчиками не заявлялось.

Таким образом, лицами, ответственными за причинение ущерба, в данном случае являются ответчики, поскольку залив квартиры, застрахованной у истца, произошел вследствие ненадлежащего исполнения собственниками вышерасположенной квартиры возложенных на них законом обязанностей по надлежащему содержанию жилого помещения.

Согласно статье 321 Гражданского кодекса Российской Федерации если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

Учитывая, что к ПАО СК «Росгосстрах» перешло право требования к ответчикам, ответственным за причиненный ущерб в результате залива квартиры, в пределах выплаченной суммы, мировой судья приходит к выводу, что требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в размере 28529 руб. 33 коп. Данная сумма в счет возмещения убытков подлежит взысканию с ответчиков в пользу истца в равных долях, с Садриева А.Ф. 14264 руб. 67 коп. и с Садриевой Л.М. 14264 руб. 66 коп.

Доводы ответчика Садриева А.Ф. о том, что акт о заливе квартиры от 08 февраля 2021 года не является допустимым доказательством по делу ввиду нарушения порядка составления данного акта в его отсутствие, не могут служить основанием для признания указанного доказательства недостоверным и недопустимым, поскольку изложенные в акте обстоятельства подтверждены другими доказательствами по делу. Кроме того, закон не содержит требований об обязательном участии в обследовании помещения виновной стороны, спорный акт не порождает прав и обязанностей, а лишь свидетельствует о наличии факта залива, определяет наличие повреждений в квартире в результате залива и фиксирует его причину. Данный акт подписан ответчиком Садриевой Л.М.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С ответчиков подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины по 527 руб. 94 коп. с каждого.

 Руководствуясь статьями 12, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

  исковые требования публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» к Садриеву А. Ф. и Садриевой Л. М. о взыскании убытков, вызванных страховой выплатой удовлетворить.

 Взыскать с Садриева А. Ф. в пользу публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» страховое возмещение в размере 14264 руб. 67 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 527 руб. 94 коп.

 Взыскать с Садриевой Л. М. в пользу публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» страховое возмещение в размере 14264 руб. 66 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 527 руб. 94 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 2 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мотивированное решение составлено 21 января 2022 года.

Мировой судья: