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Дело №2-1161/2022-1

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

23 июня 2022 года г. Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 1 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Пещеров В.И., при секретаре Мазитовой Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Газпром трансгаз Казань» к Валиеву А. А. о взыскании задолженности за потребленный газ,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Газпром трансгаз Казань» (далее Истец) обратилось в суд с иском к Валиеву А.А. (далее ответчик) о взыскании задолженности по договору на поставку газа. В обоснование требований истцом указано, что на ответчика, как на собственника жилого дома, открыт лицевой счет №XXXX на поставку газа в жилое помещение, расположенное по адресу: XXXX. Ответчик имеет задолженность по оплате за пользование газом в сумме 19287,40 руб. за период с XXXX, которую истец просит взыскать с ответчика в его пользу, а также 796,52 руб. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Представитель ООО «Газпром трансгаз Казань» Зарипов Т.Р. на судебном заседании не присутствовал, обратившись с заявлением о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, требования поддержал.

Ответчик Валиев А.А. на судебном заседании не присутствовал, извещен, направил в адрес суда письменные возражения относительно иска, указав, что с иском не согласен, по указанному адресу не проживает и договор на поставку газа не заключал, квитанции на оплату не получал, жилой дом был отключен от газоснабжения в 2019 году, при этом просит применить срок исковой давности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=186BB5103B1E11EBA8528B28A6F0F53ECC3D5907871ABCC364A8589BC721C606682FBDB0E25A4FC2rDW6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу [п. 2 ст. 548](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/5482) ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения ([ст. 539 - 547](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/20539) ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно положениям ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию…

Согласно части 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Согласно части 2 ст. 153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Установлено, что на имя ответчика Валиева А.А., как на сособственника жилого XXXX, открыт лицевой счет № XXXX на поставку газа в данное жилое помещение.

Из представленного истцом расчета за период с XXXX ответчик имеет задолженность по оплате поставленного газа на сумму 19287,40 руб. Истцом начисления платы были произведены в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 13 июня 2006 года №373, то есть объём потреблённого газа рассчитан по утверждённым нормативам в связи с отсутствием надлежащего прибора учета.

Согласно акту № XXXX было произведено отключение газоиспользующего оборудования по заявлению Валиева А.А.

Таким образом, обязательства по погашению имеющейся задолженности за поставленный газ возникли 8 февраля 2019 года.

При рассмотрении дела ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд о взыскании задолженности.

В соответствии со [статьей 195](consultantplus://offline/ref=0616AFE8C44A816890A22A97D4167E7EA184F838A39CA02AE49B4DE741580333B1ECFC2010D34D9FB4C8I) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной [нормы](consultantplus://offline/ref=0616AFE8C44A816890A22A97D4167E7EA184F838A39CA02AE49B4DE741580333B1ECFC2010D34D9FB4C8I) под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](consultantplus://offline/ref=F2BDF9A17EC761CBF9A743A5CF1D7704F1A6DE0AEE6269806F5B61B04576F2A07238CD8FFF116B14v2E0I) настоящего Кодекса.

В силу [абзаца 1 пункта 2 статьи 200](consultantplus://offline/ref=96AD0D4314BA14F4851386BCB635B384C44B25E857460EF08B4878493DAA3B811359517A3ArEI1I) ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения, течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

С 8 февраля 2019 года следует исчислять срок исковой давности, поскольку на эту дату ООО «Газпром трансгаз Казань» было известно о нарушенном праве и кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В  [пунктах 17 и 18](https://internet.garant.ru/#/document/71204098/entry/17) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43 разъяснено, что в силу [пункта 1 статьи 204](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. В случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

Таким образом, основание отмены судебного приказа имеет значение лишь для решения вопроса об удлинении неистекшей части срока исковой давности до шести месяцев и не препятствует применению положений [пункта 1 статьи 204](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ об остановке течения срока исковой давности на период осуществления судебной защиты с момента подачи искового заявления.

3 сентября 2019 года ООО «Газпром трансгаз Казань» было подано почтой заявление о взыскании с Валиева А.А. указанной задолженности. Мировым судьей судебного участка №2 по Альметьевскому судебному району РТ был вынесен судебный приказ от 10 сентября 2019 года №2-1018/2019-2 о взыскании с ответчика в пользу ООО «Газпром трансгаз Казань» задолженности за пользование газом. 20 сентября 2020 года судебный приказ отменен в связи с подачей ответчиком возражений. Таким образом, срок исковой давности был прерван со дня подачи заявления о вынесения судебного приказа и до отмены судебного приказа на основании возражений ответчика, то есть с XXXX.

Последним днем срока для обращения в суд, установленного [ст. 196](consultantplus://offline/ref=9FA5DB9E530B5ADFA6DBAE295471B945D3493885F8411B38A8E25553E9E5531DB404D46F8B16FB78k6KCI) ГК, с учетом перерыва течения срока исковой давности при обращении с заявлением о вынесении судебного приказа, является 26 февраля 2019 года.

При таких данных истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд с иском о взыскании задолженности.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» даны разъяснения о том, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абзац второй пункта 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=7CEE6E486DBB8CEF909946AFB8397F5C80C02E6B97ED4122501A85AEF7238156A068B363726747B2L5e6I) ГК РФ).

У суда не имеется иных данных, свидетельствующих об уважительности пропуска истцом срока исковой давности, приостановлении или перерыве течения срока давности.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым в иске отказать.

Поскольку решение суда состоялось в пользу ответчика, в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ заявление истца о возмещении судебных расходов по оплате государственной пошлины не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.56, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ООО «Газпром трансгаз Казань» к Валиеву А. А. о взыскании задолженности – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Мировой судья: В.И. Пещеров