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**Дело № 2-972/2022-1**

**Р Е Ш Е Н И Е**

именем Российской Федерации

21 июня 2022 года г. Альметьевск

 Мировой судья судебного участка №1 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Пещеров В.И.,

при секретаре Мазитовой Д.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Микрокредитная компания Кангария» к Есенову Г. Э. о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

 ООО «Микрокредитная компания Кангария» (истец) обратилось в суд с иском к Есенову Г.Э. (ответчик) о взыскании задолженности на сумму 17640 рублей по договору микрозайма №XXXX от XXXX года, заключенному с ООО «Микрокредитная компания универсального финансирования», за период с XXXX года, а также судебных расходов по уплате государственной пошлины на сумму 1096 руб. 95 коп.

 Представитель ООО «Микрокредитная компания Кангария» на рассмотрение дела не явился, извещены, при подаче иска заявили о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Есенов Г.Э. на судебном заседании не присутствовал, извещен, обратился с заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования не признал, указав, что договор займа не заключал, номер телефона и банковская карта ему не принадлежат, полагает, что договор займа заключен путем обмана иным лицом.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу части 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с частью 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Истец обосновывает свои исковые требования тем, что между ООО «Микрокредитная компания универсального финансирования» и ответчиком был заключен договор займа № XXXX от 24 апреля 2019 года, по условиям которого ответчику предоставлены денежные средства в размере 5040 руб. на 16 дней или до 9 мая 2019 года, под 839,5% годовых. Ответчик обязался вернуть истцу с срок до 9 мая 2019 года сумму займа с процентами (5040 руб. основной долг + 1738,80 руб. проценты).

По договору об уступке прав требования от 6 февраля 2020 года права по взысканию долга по договору займа перешли от ООО «Микрокредитная компания универсального финансирования» к истцу.

Согласно п. 2 ст. 434 Гражданского кодекса РФ (в редакции до вступления в силу Федерального закона от 18.03.2019 года N 34-ФЗ) договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Как утверждает истец указанный договор займа заключен в электронной форме на основании заявки (оферты) ответчика о предоставлении займа с использованием аналога собственноручной подписи, то есть дистанционным способом при использовании сети Интернет и обмена сообщениям на номер XXXX и путем перечисления денежных средств на банковскую карту XXXX.

Исходя из положений [ст. ст. 807](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807), [812](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/812) ГК РФ основным и необходимым условием заключения договора займа является передача заимодавцем заемщику суммы займа.

В силу [абзаца 2 п. 1 ст. 807](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/80712) ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, а, следовательно, без подтверждения факта передачи договор займа не может считаться заключенным.

С учетом этого наличие действительного заемного обязательства должно быть подтверждено допустимыми (письменными) доказательствами.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств именно на условиях договора займа, то в случае спора, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения по договору займа, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа.

При наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

Ответчик, оспаривая факт заключения договора займа, указывает, что номер телефона XXXX с использованием которого был заключен договор займа путем обмена сообщениями, а также банковская карта XXXX, на которую истец перевел сумму займа, ответчику не принадлежат.

Из письменного ответа ПАО Сбербанк на запрос суда о принадлежности банковской карты следует, что держателем банковской карты XXXX является XXXX, XXXX г.р.

Таким образом, получателем суммы займа является не ответчик Есенов Г.Э., а иное лицо.

Учитывая, что истцом не представлены допустимые и достоверные доказательства передачи ответчику денежных средств по договору займа и наличие у последнего задолженности перед истцом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований о взыскании долга по договору займа.

В связи с отказом в удовлетворении иска требования истца о возмещении судебных расходов на оплату государственной пошлины также не подлежат удовлетворению на основании ст. 98 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ООО «Микрокредитная компания Кангария» к Есенову Г. Э. о взыскании задолженности по договору займа - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Мировой судья: В.И. Пещеров