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# Дело №2-457/2022-1

# РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

31 марта 2022 года г. Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 1 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Пещеров В.И.,

при секретаре Мазитовой Д.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Асылгараева Ф. А. к ООО «Юридический партнер» о защите прав потребителя по договору о предоставлении независимой гарантии,

УСТАНОВИЛ:

Асылгараев Ф.А. (истец) обратился к обществу с ограниченной ответственностью «Юридический партнер» (ответчик) с требованиями о защите прав потребителя, указав, что 18 октября 2021 года между ним ООО «РГС Банк» был заключен кредитный договор №XXXX, при заключении кредитного договора истцом была приобретена «Независимая гарантия» № XXXX в ООО «Юридический партнер» стоимостью 70000 рублей, оплата за гарантию произведена истцом 18 октября 2021 года за счет кредитных средств. 25 января 2021 года истец направил в адрес ответчика заявление об отказе от договора с требованием произвести возврат уплаченной суммы в размере 70000 рублей, которое ответчиком оставлено без удовлетворения.

Основывая свои требования на положениях статями 450.1, 779, 782 Гражданского кодека РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей», истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 70000 рублей, уплаченные по указанному договору, компенсацию морального вреда в размере 20000 руб. и сумму штрафа, проценты в размере 684,66 руб.

Истец Асылгараев Ф.А. в судебное заседание не явился, обратился с заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Юридический партнер» XXXX на судебное заседание не явился, направил возражения относительно иска, указав, что 18 октября 2021 года между истцом и ответчиком был заключен договор о предоставлении независимой гарантии посредством подачи истцом заявления о выдаче независимой гарантии № XXXX - оферты с просьбой акцептовать ее в порядке и на условиях, установленных Общими условиями договора о предоставлении независимой гарантии, в соответствии со [статьей 368](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/368) Гражданского кодекса Российской Федерации. Договор считается заключенным, а независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом (статья 378 Гражданского кодекса Российской Федерации. Договор состоит из общих условий договора о предоставлении независимой гарантии и заявления истца о предоставлении независимой гарантии, что регулируется положениями Главы 23 Гражданского кодекса РФ, в связи с чем, на возникшие между истцом и ответчиком правоотношения не распространятся положения статьи 779 Гражданского кодекса РФ и положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

При этом считает, что размер неустойки и штрафа является явно несоразмерными последствиям нарушения обязательства, поэтому в случае удовлетворения исковых требований просит на основании [статьи 333](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/333) Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить сумму штрафа и неустойки до разумного предела. Стороной ответчика также заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности в Железнодорожный городской суд Московской области, ввиду распространения на правоотношения требований [статей 368](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/368), [702](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/20702), [779](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/779) ГК РФ, в целом [главы 23](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1023) ГК РФ при которых иск должен быть подан по правилам о договорной подсудности, установленной пунктом 8 договора о независимой гарантии.

В соответствии с частью 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со [статьёй 368](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/368) Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

В соответствии с частью 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Установлено, что 18 октября 2021 года между истцом и ООО «РГС Банк» был заключен кредитный договор № XXXX.

При заключении кредитного договора истцом была приобретена «Независимая гарантия» № XXXX в ООО «Юридический партнер» стоимостью 70000 рублей.

Оплата за гарантию произведена истцом 18 октября 2021 года, что подтверждается платежным поручением № XXXX.

Из содержания «Независимой гарантии» следует, что сумма гарантии выплачивается при наступлении сокращения штата работодателя должника, при расторжении трудового договора с должником по инициативе работодателя.

23 декабря 2021 года истец направил в адрес ответчика претензию об отказе от договора с требованием произвести возврат страховой премии в размере 70000 рублей. В удовлетворении претензии ответчик отказал, о чем письменно сообщил истцу.

В соответствии со [статьей 9](http://msud.garant.ru/#/document/10105940/entry/9) Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие [части второй](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/3782) Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с [Гражданским кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю [Законом](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее [Закона](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/0)) следует, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Согласно пункту 1 статьи 1 названного закона отношения в области защиты прав потребителей регулируются [Гражданским кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации, данным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 постановления Пленума от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее - постановление №17) разъяснил, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, [Закон](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений [статьи 39](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/39) Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения [Закона](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с [пунктами 2](http://msud.garant.ru/#/document/10900200/entry/3330362) и [3 статьи 333.36](http://msud.garant.ru/#/document/10900200/entry/3330363) Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 2 постановления №17).

В подпункте «д» пункта 3 постановления №17 разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования [Закона](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Таким образом, заключая кредитный договор, истец является потребителем финансовой услуги, подпадающей как под действие норм [Гражданского кодекса](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации, так и под действие [Закона](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей, в том случае, если банковский счет не используется таким гражданином для нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а используется для личных, семейных, домашних и иных нужд.

При этом, правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком на основании договора о предоставлении независимой гарантии, тоже вытекают из кредитного договора, поскольку основным обязательством по договору является вышеуказанный кредитный договор, и при наступлении определенных обстоятельств должна быть выплачена сумма гарантии.

Таким образом, спорные правоотношения сторон регулируются [Законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) РФ «О защите прав потребителей».

При таких обстоятельствах, ходатайство стороны ответчика о направлении дела по подсудности в Железнодорожный городской суд Московской области удовлетворению не подлежит, поскольку в силу положений части 7 ст. 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора. В данном случае согласно части 10 ст. 29 ГПК РФ, выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Согласно положениям ст. 32 Закона потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Ответчик доказательств исполнения им обязательств по договору и доказательства размера фактически понесенных расходов не представил.

При таких данных исковые требования о возврате уплаченной по договору о предоставлении независимой гарантии суммы в размере 70000 рублей подлежат удовлетворению.

Учитывая наличие факта нарушения прав потребителя вследствие неисполнения обязательств по договору об оказании услуг и нарушения сроков удовлетворения требования истца о возврате уплаченных по договору денежных сумм, а также требования разумности и справедливости суд на основании ст. 15 Закона полагает обоснованным взыскание с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 2000 руб.

Согласно пункту 6 ст. 13 Закона с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 36000 руб. (70000 + 2000/2), рассчитанный из взыскиваемой суммы по договору и компенсации морального вреда.

При разрешении требования ответчика о снижении размера неустойки и штрафа суд приходит к следующему.

В [абзаце втором пункта 34](consultantplus://offline/ref=B2A2E7F86E5CC6756EEF71778A6C1EE5E7B7A6ACB97AC55D48521D2AFD652498A452B2B404629E3B4FAD7D4F840D7A1E9D14DDE9599B422A57dBP) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение [статьи 333](consultantplus://offline/ref=B2A2E7F86E5CC6756EEF71778A6C1EE5E4BDA3A2B87DC55D48521D2AFD652498A452B2B40467993F43F2785A95557519860AD9F345994352d2P) Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

С учетом обстоятельств дела и заявления ответчика, принимая во внимание принцип соразмерности нарушенным правам потребителя суд считает возможным снизить размер взыскиваемого штрафа до 30000 руб.

Суд соглашается и удовлетворяет требования истца о взыскании процентов на основании части 1 ст. 395 ГК РФ в размере 684,66 руб. за период с 21 декабря 2021 года по 31 января 2022 года (70000\*8,5%/365\*42=684,66).

В соответствии с частью 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы… Согласно части 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Размер государственной пошлины в соответствии со ст. 333.19 НК РФ составляет 2300 руб. по заявленному требованию о взыскании денежной суммы по договору в возврат, 300 руб. по требованию о компенсации морального вреда. Государственная пошлина на общую сумму 2600 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета Альметьевского муниципального района РТ.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Асылгараева Ф. А. к ООО «Юридический партнер» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Юридический партнер» в пользу Асылгараева Ф. А. 70000 руб. в возврат оплаченной суммы по договору, 2000 руб. компенсации морального вреда, штраф на сумму 30000 руб., проценты на сумму 684,66 руб., всего на общую сумму 102684 (сто две тысячи шестьсот восемьдесят четыре) руб. 66 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Юридический партнер» государственную пошлину в размере 2600 (две тысячи шестьсот) руб. в доход местного бюджета Альметьевского муниципального района РТ.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Мировой судья: В.И. Пещеров