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Дело № 2-922/3-2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 мая 2022 года г. Азнакаево РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан

при секретаре судебного заседания ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Саяхова И.Ш. к ООО "Прогресс" о защите прав потребителей,

установил:

Саяхов И.Ш. обратился в суд с вышеназванным исковым заявлением, в обоснование исковых требований указав, что ДАТА между ним и ПАО «НАИМЕНОВАНИЕ» заключен договор потребительского №№, сумма кредита составила 455661,38 руб**.** Также между истцом и ответчиком заключен Договор о помощи на дорогах НАИМЕНОВАНИЕ от ДАТА. За данную услугу было оплачено 50000,00руб**.** Истец ДАТА направил в адрес ООО "Прогресс" заявление о расторжении договора и просил вернуть уплаченную сумму по договору о помощи на дорогах НАИМЕНОВАНИЕ от ДАТА. Однако денежные средства ему не были возвращены.

Истец просил взыскать с ООО "Прогресс" плату по договору о помощи на дорогах НАИМЕНОВАНИЕ ДАТА в размере 50 000,00 руб., проценты в порядке статьи 395 ГК РФ на сумму 50 000,00 руб. за период с ДАТА по ДАТА, проценты в порядке статьи 395 ГК РФ на сумму 50000 руб. за период с ДАТА по день вынесения решения суда, убытки в размере 1024 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.; расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000,00 руб. штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Истец, иные участники в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены должным образом, причина неявки неизвестна, имеется ходатайство о рассмотрении гражданского дела без их участия.

В ходе рассмотрении дела, протокольно отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований, представителя ООО « НАИМЕНОВАНИЕ».

На основании ст. 167 ГПК РФ судом принято решение о рассмотрении дела в их отсутствие.

Изучив и оценив материалы гражданского дела, дав оценку всем добытым по делу доказательствам, как в отдельности, так и в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ст. ст. 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением

случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Судом установлено, что ДАТА между Саяховым И.Ш. и ПАО "НАИМЕНОВАНИЕ" заключен договор потребительского кредита НАИМЕНОВАНИЕ. Сумма кредита составила 455661,38 руб., из которых 50000,00 руб. было перечислено в ООО "Прогресс" в качестве оплаты дополнительной услуги по договору «НАИМЕНОВАНИЕ», по заключенному между истцом и ответчиком договора о помощи на дорогах НАИМЕНОВАНИЕ от ДАТА. В рамках данного абонентского договора исполнитель ООО "Прогресс" обязался за плату в период действия договора предоставлять заказчику Саяхову И.Ш.

абонентское обслуживание - право на получение по требованию заказчика следующих услуг: аварийный комиссар, получение справок из МВД; получение справки из Гидрометцентра, доставка документов, круглосуточная эвакуация автомобиля, техническая помощь, обслуживание автомобиля; трезвый водитель, трансферт, поиск автомобиля, юридическая консультация по транспорту; персональный менеджер; независимая экспертиза автотранспорта; консьерж. Истец Саяхов И.Ш. оплатил ответчику за услуги, денежные средства в размере 50000 руб.

Саяхов И.Ш. ДАТА направил в адрес ООО "Прогресс" заявление о расторжении договора и просил вернуть уплаченную сумму в размере 50000,00 руб. по договору о помощи на дорогах НАИМЕНОВАНИЕ от ДАТА. Однако денежная сумма истцу возвращена не была.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 ГК РФ предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К отношениям сторон подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", статьей 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Поскольку доказательств фактически понесенных ответчиком расходов не представлено, плата по договору подлежит возврату в полном объеме.

Ст. 32 Закона установлено право потребителя отказаться от исполнения договора оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и при этом не предусматривается удержание исполнителем полученной оплаты по договору.

Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (статья 8). Конкретизируя это положение в статьях 34 и 35, Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для не запрещенной законом экономической деятельности.

В силу смысла указанных конституционных норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом РФ провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статьи 17 и 55 Конституции РФ) и может быть ограничена федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты

основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

В качестве способов ограничения конституционной свободы договора на основании федерального закона предусмотрены, в частности, институт публичного договора, исключающего право коммерческой организации отказаться от заключения такого договора, кроме случаев, предусмотренных законом (статья 426 ГК Российской Федерации), а также институт договора присоединения, требующего от всех заключающих его клиентов - граждан присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 ГК Российской Федерации).

К таким договорам присоединения, имеющим публичный характер, относится и договор по настоящему делу, условия которого определяются лицом, предоставляющим услуги, в стандартных правилах.

В результате граждане как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора, что само по себе законом не запрещено, однако требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для лиц, оказывающих данные услуги.

Согласно пункту 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Исходя из содержания статьи 16 Закона № 2300-1, следует признать, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 (пункты 3, 4) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 № 24-КГ17-7).

Таким образом, законодатель, признавая потребителя более слабой стороной в обязательственных отношениях, установил преференции потребителям в праве на отказ от исполнения договора и возврате уплаченной денежной суммы, как при продаже товаров, так и при оказании услуг (выполнении работ).

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенное, суд считает требование истца о взыскании стоимости платы по договору НАИМЕНОВАНИЕ от ДАТА в сумме 50000,00 руб., подлежит удовлетворению.

В силу положений п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую

должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Получив заявление истца, направленное от ДАТА, ответчик должен был возвратить оспариваемую сумму 50 000 руб. В связи с неисполнением этой обязанности подлежат уплате проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДАТА. Размер процентов за указанный период составляет 1 313,00 руб., исходя из расчета ключевой ставки Банка России в указанный период, который подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с положениями п.2 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в размере 1024.00 руб., начисляемые за период с 28.02. 2022 по 17.04.2022.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда суд приходит к следующему.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской

Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Тем самым,

законодатель освободил истца от необходимости доказывания в суде факта своих физических и нравственных страданий.

Суд считает необходимым уменьшить компенсацию морального вреда, и взыскать в пользу истца 2000,00 рублей. При этом, в соответствии с правилами статьи 1101 Гражданского кодекса РФ судом учтены требования разумности и справедливости, приняты во внимание степень и характер нравственных страданий потребителя.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в рамках Закон "О защите прав потребителя", суд приходит к следующему.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, с ответчика ООО "Прогресс" подлежит взысканию штраф размере 50% от присужденной судом суммы в пользу потребителя в размере 26168,50 руб. (50000+1313.11 =1024.00)/2.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Часть 1 статьи 100 ГПК РФ, предусматривает, что суд обязан взыскивать указанные расходы в разумных пределах. Отсюда следует, что взыскание расходов на оплату услуг представителя законодатель ставит в зависимость от категории разумности пределов. По смыслу положений ст. 100 ГПК РФ, разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусмотрены. Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, затраченного представителем на ведение дела времени, объема фактически оказанных стороне юридических услуг, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Именно поэтому в части 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Учитывая, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, а также с учетом характера и сложности дела, по которому заявителю оказывалась юридическая помощь,

объема этой помощи, а также принимая во внимание частичное удовлетворение заявленных требований, суд полагает, что подлежат возмещению истцу вышеназванные расходы с ответчика частично в размере 2 000 руб. в пользу истца. Указанную сумму расходов суд признает разумной и справедливой.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с этим, с ответчика ООО "Прогресс" подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 2070,11 руб.

Руководствуясь статьями 194, 233 - 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

решил:

исковое заявление Саяхова И.Ш. к ООО "Прогресс" о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Прогресс" в пользу Саяхова И.Ш. уплаченную денежную сумму в размере 50000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 1313 руб. 11 коп., убытки в размере 1024 руб. 00 коп, компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 2 000 руб., штраф в размере 26168 руб. 50 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "Прогресс" в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации госпошлину в сумме 2070 руб.11 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мировой судья подпись М.М. Калиниченко

Мотивированное решение составлено 08 июля 2022 года