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УИД 16 MS 0081-01-2022-001318-61

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

 23 мая 2022 года                                              город Азнакаево РТ

 Мировой судья судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан М.М. Калиниченко,

при секретаре судебного заседания Р.М. Шакировой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению  Нургалиева И.З. к обществу с ограниченной ответственностью «Адванс Ассистанс» о защите прав потребителей,

 установил:

Нургалиев И.З. обратился в суд с иском к ООО "Адванс Ассистанс" о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что ДАТА между истцом и ООО "НАИМЕНОВАНИЕ»" был заключен кредитный договор, одновременно с целью исполнения условий, заключенного кредитного договора, истец заключил договор на оказание услуг "НАИМЕНОВАНИЕ" (карта «НАИМЕНОВАНИЕ), уплатив стоимость услуг в размере 47600 руб. Истец Нургалиев И.З. ДАТА направил в адрес ответчика заявление о расторжении договора. Ответчик возврат денежных средств не произвел. На день отправки уведомления истец не воспользовался услугами по данному договору.

 Истец Нургалиева И.З. в судебное заседание не явился, был извещен.

 В судебное заседание представитель истца Шаймарданов Р.И. не явился, исковое заявление содержит ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Представитель ответчика ООО "Адванс Ассистанс" в судебное заседание не явился, направил отзыв, в котором указал, что с иском не согласен, заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В силу пункта 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Из материалов дела следует, что ДАТА между истцом Нургалиевым И.З. и ООО "НАИМЕНОВАНИЕ" заключен договор потребительского кредита № 1794986-Ф с ООО «НАИМЕНОВАНИЕ», в соответствии с которым банк предоставил истцу кредит в размере 798792.00 руб. сроком на 60 месяцев с обязательством уплаты 15,80% годовых.

При заключении кредитного договора истцом подано заявление о добровольном заключении абонентского договора об оказании услуг "НАИМЕНОВАНИЕ" (карта «НАИМЕНОВАНИЕ) и этой же датой заключен указанный договор, сроком действия до ДАТА, стоимость услуг 47600 руб. факт оплаты услуг в указанной сумме ответчиком не оспаривается.

В соответствии с пунктами 1.1. договора, ответчик оказывает следующие виды услуг: аварийный комиссар; получение документов в органах ГИБДД; получение справок из МВД; доставка документов; круглосуточная эвакуация автомобиля; техническая помощь; трезвый водитель, юридическая консультация по транспорту; персональный менеджер;

Учитывая характер услуг, подлежащих оказанию исполнителем по данному договору, суд считает, что заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором с исполнением по требованию (абонентским договором).

В пунктах 1 и 2 статьи 450.1. Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что предоставленное Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как следует из содержания статьи 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

ДАТА истец направил в адрес ответчика заявление о расторжении договора оказание услуг "НАИМЕНОВАНИЕ" (карта «НАИМЕНОВАНИЕ). Ответчик ссылаясь, что заявление о расторжении договора им не получен, возврат денежных средств истцу не произвел. Причиной неполучения заявления о расторжении договора оказание услуг, указывает, что заявление в их адрес не поступил. При этом, истец в адрес ответчика направил заявление по указанному ответчиком адресу при заключении договора. На основании изложенного, суд приходит к выводу, что заключенный между сторонами договор расторгнут..., соответственно, требование о расторжении договора не подлежит удовлетворению.

В силу пункта 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Исходя из того, что истец не воспользовался ни одной из услуг по заключенному между сторонами договору, являющемуся абонентским, суд полагает, что удержание платы за период, когда договор был расторгнут и прекратил свое действие, противоречит закону и приведет к неосновательному обогащению ответчика за счет средств истца.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании уплаченной истцом суммы по договору об оказании услуг в размере 45839.00 руб.

Истцом в силу п.2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" заявлены требования о взыскании с ответчика в виде убытков проценты в размере 18014 руб. 00 коп., начисляемые на удержанную ответчиком в части суммы кредита с ДАТА ( (909 дн.) 45839/365х909х15.78%)

По смыслу пунктов 1 и 3 статьи 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в таком же порядке неустойка взыскивается за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренных пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", то есть требований, обусловленных нарушением договора со стороны исполнителя.

Возврат премии при отказе от договора на оказание услуг не является услугой, оказываемой ответчиком гражданину, действия ответчика возникают из последствий прекращения обязательств по договору на оказание услуг.

Следовательно, в случае нарушения ответчиком срока возврата абонентской платы взысканию подлежат проценты, установленные положениями статьи 395 ГК РФ, а не неустойка, предусмотренная положениями Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету суда, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7356.00 руб.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, в соответствии с положениями статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", является основанием для возмещения морального вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав истца, как потребителя, установлен судом, фактические обстоятельства дела, период неисполнения ответчиком обязательства, требований разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда 1 000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком не исполнены добровольно требования истца, то с него подлежит взысканию вышеуказанный штраф. Сумма штрафа составит 36104 руб. 50 коп. (45839,00 +18014,00+7356,00 +1000 х 50%).

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от...... "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предписано, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разумность пределов взыскиваемых расходов является оценочной категорией, определяется с учетом особенностей конкретного дела: сложности, характера рассматриваемого спора и категории дела, количества судебных заседаний, продолжительности подготовки к рассмотрению дела, объема оказанных услуг представителем.

При определении суммы, подлежащей взысканию с ответчика в связи с оплатой юридических услуг и услуг представителя, суд учитывает объем требований истца, удовлетворенных судебным решением, роль представителя истца в его рассмотрении и приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг в размере 3 000 руб.

Кроме того, в соответствии со статьями 98, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика в бюджет муниципального образования город Азнакаево подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2636 руб. 27 коп.

руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

  решил:

исковые требования Нургалиева И.З. к обществу с ограниченной ответственностью «Адванс Ассистанс» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

 Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Адванс Ассистанс» в пользу Нургалиева И.З. денежные средства в размере 45839 руб. 00 коп., убытки в размере 18014 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7356 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.00 коп., штраф в размере

36104 руб. 50 коп., а также расходы по уплате юридических услуг в размере 3000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Нургалиеву И.З. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Адванс Ассистанс" государственную пошлину в бюджет муниципального образования город Азнакаево в размере 2636 руб.27.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

 Мотивированное решение составлено 05.07.2022.

 Мировой судья М.М. Калиниченко