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УИД MS0081-01-2021-000036-27

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 февраля 2022 года город Азнакаево РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан Калиниченко М.М.,

при секретаре Шакировой Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан в интересах Горбунова И.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Е-Ком Трейд», индивидуальному предпринимателю Медоеву Л.А. о защите прав потребителей,

установил:

Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан в интересах Горбунова И.А. обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «Е-Ком Трейд», индивидуальному предпринимателю Медоеву Л.А. о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что Горбунов И.А. ДАТА при дистанционном способе продажи товаров, размещенном в сети «Интернет» на сайте интернет-магазина НАИМЕНОВАНИЕ, приобретен товар: Мотоблок НАИМЕНОВАНИЕ по цене 65784 рублей. Согласно информации по ссылке НАИМЕНОВАНИЕ продавцом товара размещенных в интернет-магазине НАИМЕНОВАНИЕ является ООО «Е-КомТРейд», расположенный по адресу: АДРЕС.

ДАТА Горбуновым И.А. оплачен счет № … от ДАТА, направленный менеджером интернет-магазина по адресу электронной почты НАИМЕНОВАНИЕ на сумму 65784 руб. Счет Горбуновым И.А. оплачен с банковской карты матери истца, ФИО1, что подтверждается чеком операции № … от ДАТА. Согласно чеку операции получатель платежа - ИП «Медоев Л.А.», ИНН…, ОГРНИП ... Чек по оплате направлен истцом по электронной почте НАИМЕНОВАНИЕ. Согласно информации на сайте интернет-магазина НАИМЕНОВАНИЕ по ссылке НАИМЕНОВАНИЕ в разделе «Доставка заказа». Срок доставки составил от 5 до 10 рабочих дней с момента (даты) подтверждения заказа. Однако продавцом обязательство по доставке товара не было выполнено.

ДАТА истец направил ответчику ИП Медоев Л.А. на электронную почту претензию на возврат денежных средств, которая ответчиком не исполнена. ДАТА в адрес истца поступил ответ о возврате денежных средств в течение 10 рабочих дней. Однако денежные средства истцу возвращены не были.

Истец просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке уплаченную сумму в размере 65784 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., неустойку за нарушение сроков в размере 0,5% от суммы предварительной

оплаты товара за каждый день просрочки и штраф за отказ от добровольного удовлетворения исковых требований.

Истец Горбунов И.А. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан в лице территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан в Бугульминском, Азнакаевском, Бавлинском, Ютазинском районах просил рассмотреть дело без его участия.

Индивидуальный предприниматель Медоев Л.А. в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен.

В силу ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

По правилам п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно искового заявления, адресом места нахождения ответчика является: АДРЕС. О времени и месте судебного заседания ответчик извещен судебной повесткой по указанному адресу, согласно уведомлению, адресат за извещением не явился, истек срок хранения.

С учетом изложенного, суд признает извещение ответчика надлежащим и рассматривает дело в отсутствие представителя ответчика, с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ООО «Е-КОМ ТРЕЙД» просила рассмотреть дело без ее участия, исковые требования не признала, в возражение на исковое заявление указала, что ООО «Е-КОМ Трейд» (ИНН …,ОГРН …) не осуществляет и никогда не осуществляло продажу техники на сайте интернет-магазина НАИМЕНОВАНИЕ. ООО «Е-КОМ Трейд» никаким образом не связано с ИП Медоев Л.А. При этом, ИП Медоев Л.А. под видом организации ООО «Е-КОМ ТРЕЙД» осуществляет через сайт НАИМЕНОВАНИЕ. продажу бытовой техники по подложным реквизитам их компании, указав данные реквизиты на вышеуказанном сайте, что обманным путем совершается хищение денежных средств у граждан, которые покупают на этом сайте товары и оплачивают их, а товары не получают. При этом оплата заказа и перечисление денежных средств производится на реквизиты не их компании, а на реквизиты ИП Медоев Л.А. Все покупатели, сделавшие заказы на сайте НАИМЕНОВАНИЕ и оплатившие покупку по реквизитам ИП Медоев Л.А. свои заказы не получали. Указанные обстоятельства ими было выяснено после обращения одного из граждан, купивших на этом сайте товар и оплативших его на расчетный счет ИП Медоева Л.А., но не получивших товар.

Также было установлено, что на сайте НАИМЕНОВАНИЕ никакого магазина не имеется.

ИП Медоев Л.А. от имени их организации с гражданами заключал договора оферты, где продавцом указано ООО «Е-КОМ ТРЕЙД». Однако ООО «Е-КОМ ТРЕЙД» не является стороной обязательства. Поскольку в чеке по операции № … от ДАТА в качестве получателя платежа указан ИП Медоев Л.А. (ИНН …,ОГРН …. Ими предприняты все разумные меры по сокращению размера убытков в связи с функционированием сайта НАИМЕНОВАНИЕ. В адрес ИП Медоева Л.А. направлена претензия об удалении с сайта НАИМЕНОВАНИЕ) любых сведений об ООО «Е-КОМ ТРЕЙД» как продавца, предпринимаются все меры для поддержания деловой репутации общества.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

Пунктом 1 статьи 463 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Из пунктов 3, 4 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором. В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно пунктом 1 и 2 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Судом установлено, что Горбунов И.А., ДАТА при дистанционном способе продажи товаров, размещенном в сети «Интернет» на сайте интернет-магазина НАИМЕНОВАНИЕ, заказал товар: Мотоблок НАИМЕНОВАНИЕ по цене 65784 рублей. Согласно информации по ссылке НАИМЕНОВАНИЕ продавцом товара размещенных в интернет-магазине НАИМЕНОВАНИЕ является ООО «Е-КомТРейд», расположенный по адресу: АДРЕС, ИНН: …, ОГРН: ...

ДАТА им оплачен счет № … от ДАТА, направленный менеджером интернет-магазина по адресу электронной почты НАИМЕНОВАНИЕ на сумму 65784 руб., что подтверждается чеком операции № … от ДАТА. Согласно чеку операции, получатель платежа ИП «Медоев Л.А.», ИНН…, ОГРНИП… Чек по оплате направлен истцом по электронной почте НАИМЕНОВАНИЕ. Согласно информации на сайте интернет-магазина НАИМЕНОВАНИЕ по ссылке НАИМЕНОВАНИЕ срок доставки товара составляет от 5 до 10 рабочих дней с момента (даты) подтверждения заказа. Однако ответчиком обязательство по доставке товара не было выполнено.

Ввиду того, что товар не был поставлен в разумные сроки, истец отказался от товара, направив в адрес ответчика досудебную претензию о возврате денежных средств в сумме 65784 руб., которая оставлена ответчиком ИП Медоев Л.А. без удовлетворения, несмотря на то, что истцом был получен ответ об удовлетворении его требований в течение 10 рабочих дней.

Оценив по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд находит установленным, что продавцом ИП Медоев Л.А. обязательство по передаче оплаченного потребителем товара не исполнено, в связи с чем исковые требования Горбунова И.А. о взыскании уплаченной суммы в размере 65784 руб. являются обоснованными и подлежащим удовлетворению.

Разрешая требования о взыскании с ответчика ИП Медоев Л.А. неустойки, суд руководствуется положениями ч. 3 и 4 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 01.05.2017) "О защите прав потребителей", в соответствии с которыми в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи

товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему. По данным сервиса Почты России-"отслеживание почтовых отправлений", почтовое отправление поступило по адресу ответчика в (адрес) ДАТА, затем было возвращено по истечению срока хранения (л.д. 20-21).

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Как следует из материалов дела, ДАТА истец направил на адрес электронной почты ответчика досудебную претензию о возврате денежных средств, уплаченных за товар на электронную почту, которая получена в тот же день. Однако ответчик Медоев Л.А. не произвел возврат уплаченной истцом по договору денежной суммы.

В связи с чем, нарушение срока исполнения требований потребителя наступило по истечении 10 дней со дня отказа получения претензии, то есть с ДАТА, при этом Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 01.05.2017) "О защите прав потребителей не предусматривает исключений в отношении выходных и праздничных дней.

Расчет неустойки на день вынесения решения суда:

с ДАТА по ДАТА (дата подачи иска) - 74 дня, размер неустойки составит 4399 руб. 88 коп. (65784 х 0,5% х 74 дн.)

Возможность компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, установлена статьей 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей".

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Поскольку факт нарушения прав истца, как потребителя, установлен в ходе судебного разбирательства, с учетом фактических обстоятельств, характера причиненных ответчиком истцу нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, а также требований разумности и справедливости, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика 50% процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 46 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года № 17).

Учитывая то обстоятельство, что факт нарушения прав истца как потребителя установлен в судебном заседании, в связи с чем, в соответствии с п. 6 ст. 13

Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", ответчик обязан уплатить штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу

потребителя, что в данном случае составит 20046 руб. (65784,00 + 4399,88 +10 000)/2.

Проанализировав вышеизложенные конкретные обстоятельства в совокупности с приведенными нормами права, суд приходит к выводу об отказе в

удовлетворении исковых требований Горбунова И.А. к ООО «Е-Ком Трейд», исходя из того, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих вину общества с ограниченной ответственностью Е-Ком Трейд», в причинении истцу вреда и причинной связи между противоправным поведением ответчика и наступлением материального ущерба.

Истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не доказана противоправность действий ООО "Е-Ком Трейд», причинно-следственная связь между действиями ответчика и причинением ущерба, а также факт и размер ущерба.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", подп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

На основании ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подп. 8 п. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере, установленном п. 1 и 3 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, что составляет 2 314 руб. 52 коп. (2 014,25 поимущественным требованиям) + 300 (по требованиям о компенсации морального вреда)).

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

исковые требования Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан в интересах Горбунова И.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Е-Ком Трейд», индивидуальному предпринимателю Медоеву Л.А. о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Медоева Л.А. в пользу Горбунова Ирека Алексеевича сумму предварительной оплаты товара в размере 65784 руб.00 коп., неустойку в размере 4399 руб. 88 коп. моральный вред в размере 10 000, штраф в размере 20046 руб.;

Взыскать с индивидуального предпринимателя Медоева Л.А. государственную пошлину в размере 2314 руб. 52 коп. в доход государства.

В иске Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан в интересах Горбунова И.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Е-Ком Трейд» отказать.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения через мирового судью

Мотивированное решение составлено 10 марта 2022 года.

Мировой судья М.М. Калиниченко