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УИД MS0081-01-2021-003717-26

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 января 2022 года город Азнакаево РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан Калиниченко М.М.,

при секретаре Шакировой Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Антипова К.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-1+» о защите прав потребителей,

установил :

истец Антипов К.А. обратился с исковым заявлением о защите прав потребителей к обществу с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Авто-1+». В обоснование иска указал, что ДАТА по договору купли-продажи № … в ООО «Авто+» приобрел автомобиль «НАИМЕНОВАНИЕ» за 863900 рублей. Он выразил желание оплатить стоимость автомобиля по банковской карте. Однако в этом ему было отказано, в результате чего он лишился «кэшбека» в сумме 3000 руб., который ему полагался при оплате картой. Кроме того, во время эксплуатации автомобиля, при небольшом пробеге, около 5000 км) появились неполадки в двигателе. ДАТА он приехал в ООО «Авто-1+», с ним вместе были его супруга и ребенок. Автомобиль оставил мастеру ФИО1 на гарантированный ремонт, сообщив о неполадках. Попросил также заменить масло в двигателе (сделать нулевое ТО). Автомобиль простоял у ответчика 2 дня. ДАТА вечером работник ответчика сообщил, что двигатель разобрали, но причину сбоя не установили, предложил забрать автомобиль и обратиться в другой дилерский центр. Он оплатил договор заказ № … от ДАТА на сумму 2632,50 руб. на замену масла. Автомобиль ему был возвращен, при этом от него умышленно скрыли другие повреждения, указав при этом 1 день ремонта - ДАТА. Об этом он узнал в другом диллерском центре «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенном в городе НАИМЕНОВАНИЕ. Его машина в «НАИМЕНОВАНИЕ» находилась на гарантийном ремонте с ДАТА (договор заказ-наряд № … от ДАТА). В процессе ремонта было установлено, при предыдущем разборе двигателя в ООО «Авто+» были повреждены: прокладка ресивера, кронштейн, крепление двигателя, уплотнительные кольца форсунок, все провода и шланги «болтались» как попало, были сломаны пластиковые держатели крышки капота. Масло текло через пробку подтока из-за того, что не поменяли прокладку на сливной пробке. Ответчик не отремонтировал, а причинил значительный вред. Прокладки и кольца им приобретены самостоятельно, за кронштейн с 2 болтами ему пришлось заплатить 1310 рублей (договор заказ НАИМЕНОВАНИЕ). Неоднократные устные и письменные обращения к руководителю ООО «Авто+» с требованиями возместить материальный ущерб, хотя бы частично в сумме 1310 руб. за причиненный вред за халатность и не компетентность работников были проигнорированы. Кроме того, с умыслом сокрытия нанесенного ущерба, он был введен в заблуждение,

выдав неправильный оформленные документы: акт приема-передачи автомобиля, якобы автомобиль находился у ответчика не 3 дня, с ДАТА, а только ДАТА, по данным основаниям истец просит взыскать с ответчика в его пользу материальный ущерб за повреждение кронштейна с 2 болотами в сумме 1310 руб., сумму упущенной выгоды за отказ оплатить стоимость автомобиля банковской картой в размере 3000 рублей-кэшбэка, за доведение дела до суда, моральный вред за введение в заблуждение, за отказ в гарантийном ремонте, причинение ему и его семье, с годовалым ребенком ущерба в размере 20000 рублей, за неоднократные поездки в НАИМЕНОВАНИЕ и НАИМЕНОВАНИЕ на постороннем транспорте во время эпидемии коронавируса, рискуя заразиться и заболеть.

Истец Антипов К.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд заявление об отложении дела на дату после 12 февраля 2022 года, в связи с нахождением на работе. Исковые требования поддерживает в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Авто+» Сулейманов Д.М. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия, исковые требования не признал. Представил возражение, в котором доводы истца Антипова К.А. считает необоснованными по следующим доводам: ДАТА Антипов К.А. приобрел у ООО «Авто+» легковой автомобиль «НАИМЕНОВАНИЕ», с идентификационным номером (VIN) …, … года выпуска. Автомобиль был продан в исправном состоянии, что подтверждается актом приема-передачи к договору купли-продажи; утверждения о том, что ему отказали в безналичной оплате, не соответствует действительности, отказов не было, поскольку ему было представлено право выбора вида способа оплаты в п. 2.2 договора купли-продажи. Для покупки автомобиля он имел возможность произвести платеж через онлайн-кассу продавца, однако предпочел произвести платеж путем наличных денежных средств; обращений по поводу ремонта двигателя автомобиля в указанную дату истцом ДАТА от него продавцу не поступало, автомобиль к дилеру не прибывал. Никаких работ по разборке двигателя или его ремонту сотрудниками не производились, в связи с чем указанные детали истцом повредить не могли; Кроме того, ДАТА истец прибыл в сервисный центр по адресу: АДРЕС, с целью проведения планового технического обслуживания по замене масла и фильтров в двигателе. В этот же день работы были произведены, автомобиль был осмотрен и проверен истцом, после чего он забрал его, что подтверждается договором заказ-нарядом от ДАТА № … и актом приема-передачи к нему. Претензий к выполненным работам, к наружному состоянию и комплектности автомобиля, объему и качеству услуг истец не имел и все услуги были выполнены полностью в срок. В заказ-наряде, подписанном истцом, указаны дата и время выполнения работ. Каких-либо отказов в гарантийном ремонте не имелось. Истец просил провести техническое обслуживание автомобиля. Тем самым, ДАТА автомобиль был обслужен и получен истцом в надлежащем состоянии.

Исследовав исковое заявление, письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что Антипов К.А., ДАТА по договору купли-продажи № … в ООО «Авто+» в городе Азнакаево приобрел

автомобиль «НАИМЕНОВАНИЕ», с идентификационным номером (VIN) …, … года выпуска, за 863900 рублей. На основании АКТа приема-передачи от ДАТА автомобиль был передан истцу в техническом исправном состоянии, в полной комплектности и комплектации.

Согласно условиям договора (п.2.2) оплата по договору осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца, согласно реквизитам, указанным в договоре или путем внесения денежных средств в кассу продавца. Оплата Антиповым К.А. была произведена путем внесения денежных средств в кассу продавца, что подтверждается чеком на оплату № … от ДАТА.

Из материалов дела следует**,** ДАТА Антипов К.А. обратился в ООО «Авто-1+», с целью проведения планового технического обслуживания по замене масла и фильтров в двигателе. Данная работа была произведена в тот же день на сумму 2632 руб.50 коп. Автомобиль был осмотрен и проверен истцом, после чего он забрал его, что подтверждается договором заказ-нарядом от ДАТА № … и актом приема-передачи к нему. Претензий к выполненным работам, к наружному состоянию, объему и качеству услуг истец не имел, услуги были выполнены в срок. В договоре - заказ-наряде № … от ДАТА, подписанном истцом, указаны дата и время выполнения работ. Другие работы, в частности разборка двигателя, в отношении данного автомобиля выполнены не были. Он оплатил договор заказ № … от ДАТА на сумму 2632,50 руб.

ДАТА Антипов К.А. обратился с целью проведения диагностики в дилерский центр «Автоцентр Интер», расположенном в городе НАИМЕНОВАНИЕ. Его машина находилась на гарантийном ремонте с ДАТА (договор заказ-наряд № … от ДАТА). Был произведен ремонт на сумму 29559,85 руб., что усматривается из материалов дела (л.д.14).

Разрешая заявленные истцом требования, суд руководствовался нормами ГК РФ, ФЗ "О защите прав потребителей", а также представленными сторонам доказательствами.

В силу ст. ст. 307, 309, 310, 420, 421, 422, 425 ГК РФ одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенное действие, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона либо в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в

известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №"О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по п. 1 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

Таким образом, на изготовителя не возлагается обязанность доказывать наличие в проданном товаре недостатков, наоборот, доказыванию со стороны продавца (изготовителя) подлежит факт отсутствия в товаре недостатков либо возникновение указанных недостатков не по его вине.

Из вышеизложенного следует, что именно от выяснения данных обстоятельств зависит разрешение дела по существу.

Как видно из материалов дела, представленные истцом Антиповым К.А. доводы, не свидетельствуют о наличии у транспортного средства марки "НАИМЕНОВАНИЕ», существенных недостатков. Истец Антипов К.А. не представил ни одного юридически значимого факта для удовлетворения его требований. Его доводы, что работники ответчика разобрали двигатель, документально не подтверждается. Им не представлен фото-отчет о повреждении двигателя (прокладки, ресивера, кронштейна крепления двигателя, уплотнительные кольца форсунки, проводок и другие неполадки). Антиповым К.А. суду также не представлены дефектный акт и акт обследования технического состояния автомобиля представителями ответчика, а также сервисная книжка и гарантийный талон, согласно которым можно было определить, проходил ли истец техническое обслуживание в рамках гарантийного обслуживания у ответчика.

Кроме того, суду не представлено заключение эксперта (экспертизы) либо иные доказательства, что после его обращения в ООО «Авто-1+» был разобран двигатель и были причинены выше указанные повреждения, либо данные повреждение появились позже, и он обратился другому дилерскому центру «НАИМЕНОВАНИЕ» в городе НАИМЕНОВАНИЕ.

Утверждение Антипова К.А., что его автомобиль находился в ООО «Авто-1+» с ДАТА, судом не принимается, поскольку судом установлено, что ДАТА истец прибыл в сервисный центр по адресу: АДРЕС, с целью проведения планового технического обслуживания по замене масла и фильтров в двигателе. Данное обстоятельство подтверждается договор-заказ-нарядом № … от ДАТА и чеком от ДАТА, согласно которому он оплатил за работу 2632.50 руб.: из которых фильтр очистки масла, масло моторное, замена масла и масляного фильтра. Обратное истцом не представлено.

Также утверждение истца о том, что ему не предоставлялась достоверная информация о сроках проведения ремонта, материалами дела не подтверждается. Поскольку самим истцом не представлено доказательств его обращения с просьбой о предоставлении такой информации.

Доводы Антипова К.А. о том, что он выразил желание оплатить стоимость автомобиля по банковской карте через онлайн-кассу, однако в этом ему было отказано ответчиком, в результате чего он лишился «кэшбека» в сумме 3000 руб., материалами дела также не подтверждается. В договоре купли-продажи автомобиля (п.2.2) прямо указана оплата по договору осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца, согласно реквизитам указанным в договоре или путем внесения денежных средств в кассу продавца. Условия договора не содержат запрета оплаты через онлайн-кассу**.**

В исковом заявлении истец ссылается на то, что сотрудниками ответчика был разобран двигатель его автомобиля, ему отказали в гарантийном ремонте, вследствие чего он вынужден был обратиться в другой центр для его ремонта. Между тем, по материалам дела следует, что истец обратился в «Авто-1+» ООО "НАИМЕНОВАНИЕ" с заявкой о замене масла и фильтров ДАТА года. Доказательств обратного стороной истца суду не представлено.

Кроме того, в обоснование своих доводов о причинении стороной ответчика ему и его семье с годовалым ребенком неудобства за неоднократные поездки в НАИМЕНОВАНИЕ, на постороннем транспорте во время эпидемии коронавируса и причину этих поездок, подтверждающих документов Антиповым К.А. суду не представлены.

В силу требований ст. ст. 55, 56 ГПК РФ на стороны возложена обязанность предоставить достоверные, допустимые доказательства в обоснование своих доводов.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", разъясняется, что "оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, а поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота

от добросовестного поведения. При этом если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)".

На основании ст. 1064 ГК РФ, обязанность по возмещению причиненного вреда, может быть возложена на ответчика, в случае установления причинно-следственной связи между виновными действиями ответчика и причиненным, в результате их совершения имущественным вредом.

В связи с указанным, суд находит, что установить причинно-следственную связь между действиями ответчика и причиненным истцу вредом не представляется возможным. Поскольку каких-либо доказательств, свидетельствующих о вине ответчика не имеется, у суда не имеется оснований для вывода, что ответчиком были причинены истцу убытки.

Суд приходит к выводу, что требование о возврате истцу денежных средств, уплаченных за оказание услуги, и причиненных убытков, удовлетворению не подлежит.

Требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов являются производными от требования о возврате суммы, уплаченной за оказание услуги, и причиненных убытков, поэтому удовлетворению также не подлежат.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Антипова К.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-1+» о защите прав потребителей отказать.

Мировой судья М.М. Калиниченко

Мотивированное решение составлено 04 февраля 2022 года.