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Дело №2-127/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28февраля 2022 г. пгт. Рыбная Слобода

Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.,

С участием представителя ответчика Ахметзянова И.Р., действующего по доверенности от 5 октября 2021 года сроком на один год,

при секретаре судебного заседания Маняковой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шакирова И. Р. к ИП Дашдамирову Р.Г о взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда (о защите прав потребителей),

установил:

Шакиров И.Р. обратился с иском к ИП ДашдамировуР.Г. (ИП Дашдамиров Р.Г.) о расторжении договора о приобретении товара и оборудования,взыскании денежной суммы в размере 76 000 рублей 00 копеек как неосновательного обогащения, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, штрафа в размере 50 % от присужденной суммы.

В обоснование своих исковых требований истец указал, что 5 июля 2021 года между истцом и ООО «Экспобанк» заключен кредитный договор на сумму 1 437 412 рублей сроком на 96 месяцев под 15,300 % годовых. При заключении договора с банком была возложена обязанность по выплате вознаграждения 76 000 рублей в пользу ИП Дашдамиров Р.Г. по договору о приобретении товара и оборудования, которая оплачена за счет кредитных средств. Ввиду отсутствия приобретения какого-либо дополнительного оборудования Шакиров И.Р. обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора и возврате уплаченной суммы. Ответа на заявление не поступило, денежные средства не возвращены. Данные действия ответчика ущемляют права истца как потребителя, является основанием для взыскания морального вреда в размере 50 000 рублей.

Истец просит расторгнуть договор № 15 о приобретении товара и оборудования от 5 июля 2021 года, взыскать с ответчика денежную сумму в размере 76 000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей 00 копеек. Истец также просит взыскать штраф в размере 50 % от присужденной суммы за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя.

Истец и представитель истца просили рассмотреть дело без их участия.

Представитель ответчика ИП Дашдамиров Р.Г. Ахметзянов И.Р. в судебном заседании иск не признал, просил отказать в удовлетворении, мотивируя тем, что 5 июля 2021 года между истцом и ИП Дашдамиров Р.Г. заключен договор на установку дополнительного оборудования на автомобиль, стоимость договора составляет 76 000 рублей. Истец был согласен с перечнем установленного дополнительного оборудования, подписал Согласовательный лист, согласно которого Шакиров И.Р. был ознакомлен со всеми условиями. Представил копии договора на установку дополнительного оборудования на автомобиль, заказ-наряда №15 и акт выполненных работ.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов гражданского дела следует, что 5 июля 2021 года между истцом и ООО «Экспобанк» заключен кредитный договор № «обезличено»,по кредитному продукту «АВТО ДРАЙВ», по условиям которого истцу выдан кредитный лимит в сумме 1 437 412 рублей 50 копеек сроком до 5 июля 2029 года с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 14,99%.

5 июля 2021 года между истцом и ИП Дашдамиров Р.Г. заключен договор № 15 на установку дополнительного оборудования на автомобиль «обезличено», Цена договора составляет 76 000 рублей. Расчет за переоборудование производится путем перечисления денежных средств или внесением наличными в кассу или другим способом. Согласно заявления (л.д. 12) на перечисление денежных средств, оплата по договору произведена за счет кредитных денежных средств, полученных по кредитному договору. Данный факт сторонами не оспаривается.

При заключении договора № 15 на установку дополнительного оборудования на автомобиль все условия были оговорены. Истцом договор подписан собственноручно, также подписан заказ-наряд и акт выполненных работ. Согласно представленного ответчиком Согласовательного листа, Шакиров И.Р. подписывая кредитный договор был согласен со всеми условиями, в том числе с перечнем установленного на автомобиль доп.оборудования, претензий не предъявлял.

Пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

На основании статьи 310 ГПК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, обстоятельств неисполнения договора либо нарушение условий договора со стороны ответчика,основания для изменения условий договора либо его расторжения судом не установлено, требования истца о расторжении договора и взыскании денежных средств не нашли подтверждения как в судебном заседании так и материалами гражданского дела.

В связи с изложенным, требования истца к ответчику орасторжении договора и взыскании денежных средств в размере 76 000 рублей не подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах, поскольку требование о взыскании денежных средств не подлежит удовлетворению, то как производные от основного требования, не подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании компенсации морального вреда и штрафа в размере 50 % от присужденной суммы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении иска Шакирова И. Р. к ИП Дашдамирову Р.Г. о взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда (о защите прав потребителей) отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 3 марта 2022 года.

Мировой судья М.Г. Галимова