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Дело №2-97/22

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

8 февраля 2022 года п.г.т. Рыбная Слобода

Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.,

с участием ответчика Мухаметзянова И.Ф.,

при секретаре судебного заседания Маняковой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Таттелеком» Казанское УЭС к Мухаметзянову И.Ф. о взыскании задолженности по договору на оказание услуг связи,

установил:

Публичное акционерное общество «Таттелеком» в лице Казанского управления электрической связи (далее по тексту ПАО «Таттелеком») обратилось с иском к Мухаметзянову И.Ф. о взыскании задолженности за услуги связи: СПД – интернет по адресу установки оборудования: г. Казань, ул. Чуйкова, д. 69, в размере 20 753 рубля 87 копеек сумма основного долга, 20 753 рубля 87 копеек сумма неустойки и 1446 рублей расходы по оплате государственной пошлины. Обосновывая свои требования тем, что 18февраля 2020 года между ПАО «Таттелеком» и Мухаметзяновым И.Ф. был заключен договор об оказании услуг связи № ТС-100-30160, установке оборудования по адресу: 420033, г. Казань, ул. Чуйкова, д. 69. Согласно акту сверки расчетов за период с 01.02.2020 года по 30.11.2020 года за услуги связи образовалась задолженность в сумме 20 753 рубля 87 копеек, а также по состоянию на 12.10.2021 года начислена неустойка в сумме 20 753 рубля 87 копеек. Истец просит взыскать задолженность и неустойку, также взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1446 рублей 00 копеек.

От представителя по доверенности ПАО «Таттелеком» Зарипова Р.Р. поступило ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие. Заявленные требования поддерживают в полном объеме и просят исковые требования удовлетворить.

Ответчик Мухаметзянов И.Ф. в судебном заседании иск не признал, пояснил, что обращался к истцу с заявлением, однако договор не подписывал, потребление интернета не было, услугой не пользовался;о заключении договора узнал когда прислали копию договора.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со [статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_309_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательствами и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании [статьи 779 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_779_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по договору возмездного оказания услуг, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со [статьёй 781 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_781_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пунктам 25, 66 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 22.12.2006 №785 абонент обязан вносить плату за оказанные ему услуги связи для целей телерадиовещания и иные предусмотренные в договоре услуги в полном объеме и в определенные договором сроки, а в случае неоплаты, неполной или несвоевременной оплаты услуг связи для целей телерадиовещания абонент-гражданин уплачивает оператору связи неустойку в размере 1 процента стоимости неоплаченных, оплаченных не в полном объеме или несвоевременно оплаченных услуг связи для целей телерадиовещания (если меньший размер не указан в договоре) за каждый день просрочки вплоть до дня погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате.

В соответствии со статьями 432, 434 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В силу статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что 10 февраля 2020 года ответчик обратился к истцу с заявлением об оказании услуг связи, а именно подключить СПД по адресу:г. Казань, ул. Чуйкова, д. 69. 18 февраля 2020 года между ПАО «Таттелеком» и Мухаметзяновым И.Ф. заключен договор №об оказании услуг связи № ТС-100-30160 интернет по адресу установки оборудования: 420033, г. Казань, ул. Чуйкова, д. 69, согласно которому ПАО «Таттелеком» оказывает Мухаметзянову И.Ф. услуги связи, а ответчик оплачивает услуги в полном объеме.

Согласно акта сверки расчетов (л.д. 15), отчетов о предоставленных услугах (л.д. 17,20,23,26,29,32,35,38,41), счет-фактурах (л.д. 18,21,24,27,30,33,36,39,42) и актах оказанных услуг (л.д. 19,22,25,28,31,34,37,40,43) истцом ответчику услуги связи были предоставлены. Ответчиком оплата оказанных услуг не произведена.

ПАО «Таттелеком» Казанское УЭСобратилось к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа, судебным приказом мирового судьи судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан от 12 мая 2021 года с Мухаметзянова И.Ф. была взыскана задолженность по договору об оказании услуг связи. На основании возражений ответчика судебный приказ отменен определением мирового судьи судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан от 20мая 2021 года.

Доказательств исполнения ответчиком обязательств по договору оказания услуг связи не представлено. Ответчик возражений по иску и доказательств о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств по договору, а также свой расчет в суд не представил.В обоснование своих доводовМухаметзянов И.Ф. какие-либо доказательства не представил.

При таких обстоятельствах требования ПАО «Таттелеком» Казанское УЭС обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьёй 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне в пользу, которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

ПАО «Таттелеком» Казанское УЭСпри подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в общей сумме 1446 рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением от 17.11.2021 года № 25385. Данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 309, 310, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья,

решил:

Иск ПАО «Таттелеком» Казанское УЭС о взыскании задолженности по договору на оказание услуг связи удовлетворить.

Взыскать с Мухаметзянова И.Ф., «обезличено»рождения, уроженца с. «обезличено», Рыбно-Слободского района, Республики Татарстан, проживающего по адресу: Республика Татарстан, «обезличено», в пользу ПАО «Таттелеком» Казанское УЭС задолженность по договору на оказание услуг связи за период с 1 февраля 2020 по 30 ноября 2020 г. основной долг в размере 20 753 (двадцать тысяч семьсот пятьдесят три) рубля 87 копеек, неустойка в размере 20 753 (двадцать тысяч семьсот пятьдесят три) рубля 87 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1446 (одна тысяча четыреста сорок шесть) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 10 февраля 2022 года.

Мировой судья (М.Г. Галимова)