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Дело №2-64/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 февраля 2022 г. пгт. Рыбная Слобода

 Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.,

с участием представителя ответчика Савельева Е.В., действующего по доверенности от 30 сентября 2021 года сроком до 29 сентября 2022 года,

при секретаре судебного заседания Маняковой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Юрманова С. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» о взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда (о защите прав потребителей),

установил:

Юрманов С.В.обратился с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» (ООО «Авто-Защита») о взыскании денежной суммы в размере 53 400 рублей 00 копеек, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, штрафа в размере 50 % от присужденной суммы.

В обоснование своих исковых требований истец указал, что 10июля 2021 года между истцом и АО КБ «Локо-Банк» заключен кредитный договор № 58/АК/21/1066. При оформлении кредита была навязана обязанность по оплате вознаграждения по опционному договору № ФЗА 561473/20210710 между ООО «Авто-Защита» и Юрмановым С.В., согласно которому истцом оплачены денежные средства в размере 53 400 рублей 00 копеек. Истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора и просил вернуть денежные средства. Однако требования истца не удовлетворены.

Истец просит взыскать с ответчика денежную сумму в размере 53 400 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей 00 копеек. Истец также просит взыскать штраф в размере 50 % от присужденной суммы за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя.

Истец и представитель истца просили рассмотреть дело без их участия.

Представитель ответчика ООО «Авто-Защита» Савельев Е.В. в судебном заседании иск не признал, просил отказать в удовлетворении, мотивируя тем, что истец был ознакомлен со всеми условиями договора, опционный договор нельзя квалифицировать как договор возмездного оказания услуг, является договор купли-продажи; опционный договор не подчиняется положению Закона «О защите прав потребителей»; цена опционного договора не возвращается; договором не предусмотрены отказ от исполнения договора и расторжение договора в одностороннем порядке. В случае удовлетворения требований истца, просит применить статью 333 ГК РФ и уменьшить заявленный размер штрафа, поскольку сумма штрафа несоразмерна последствиям нарушения обязательства ответчика.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Из содержании статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Из материалов гражданского дела следует, что 10 июля 2021 года между истцом и АО КБ «Локо-Банк» заключен кредитный договор № 58/АК/21/1066по кредитному продукту, по условиям которого истцу выдан кредитный лимит в сумме 943 400 рублей сроком до 10 июля 2029года с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 18,4%.

10 июля 2021 года между Юрмановым С.В.и ООО «Авто-Защита» заключен опционный договор «Финансовая Защита Автомобилиста» № ФЗА 561473/20210710.

Согласно пункту 1 договора, ответчик обязуется приобрести транспортное средство по цене равной общей сумме остатка задолженности по кредитному договору и перечислить денежные средства на счет клиента.

В соответствии с пунктом 5 договора, договор заключен на 24 месяца.

Согласно заявлению на заключение опционного договора, клиент уплачивает Обществу (ООО «Авто-Защита») денежную сумму в размере 53 400 рублей 00 копеек.

Сторонами не оспаривалось, что общая сумма договора, а именно 53 400 рублей 00 копеек ответчиком получена, согласно материалам дела – оплата произведена за счет кредитный средств АО КБ «Локо-Банк», предоставленных истцу по вышеуказанному кредитному договору.

Согласно пункту 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статьи 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г.№ 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В пунктах 1 и 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которым регулируются вышеприведенными правовыми нормами.

Судом установлено, что истец направил в ООО «Авто-Защита» заявление о расторжении договора и возврате уплаченной суммы. На заявление истца ответчиком ответ не направлен.

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по договору, то непредъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора (пункт 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Пункт 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает невозможность возврата опционного платежа при прекращении опционного договора.

При этом, в соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, если управомоченная сторона не заявит требование о совершения предусмотренных опционным договором действий в указанный в договоре срок, опционный договор прекращается.

Таким образом, из содержания статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что платеж по опционному договору не подлежит возврату именно на случай прекращения опционного договора по такому основанию (и только на этот случай), то есть в случае, если управомоченная по договору сторона не заявит соответствующее требование в установленный договором срок, не обратится с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как разъяснено в пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г.№ 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статьи 3, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

По смыслу договора, оспариваемый платеж не подлежит возврату, что противоречит положениям статьи 32 Закона «О защите прав потребителей», а потому в силу положений пункта 1 статьи 16 данного Закона это условие договора является ничтожным.

Прекращение (расторжение) договора не связано с обстоятельствами, предусмотренными пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку оснований для предъявления требований об исполнении гарантии в период действия договора не наступало.

В связи с изложенным, с ответчика подлежит взысканию уплаченные Юрмановым С.В.по опционному договору денежные средства в размере 53 400 рублей 00 копеек.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, в соответствии с положениями статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» является основанием для возмещения морального вреда.

Определяя размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины ответчика, обстоятельства причинения вреда, а также требования разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в сумме 1 000 рублей.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.04.2018) "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании положений пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 26 700 рублей00 копеек.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка, штраф могут быть снижены судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Ходатайство ответчиком заявлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом этого применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера неустойки, предусмотренной Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 42 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 02 июля 1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 ГК РФ», при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь ввиду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Предоставляя суду право уменьшить размер неустойки, закон не определяет критерии, пределы её соразмерности. Таким образом, явная несоразмерность заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев её определения применительно к тем или иным категориям дел законодательством не предусмотрено, в силу чего только суд на основании своего внутреннего убеждения вправе дать оценку указанному критерию, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела.

Исходя из изложенного, суд считает возможным уменьшить сумму штрафа до 10 000 рублей.

Принимая во внимание, что истец был освобожден от уплаты госпошлины при подаче искового заявления (п.4 ч.2 ст. 333.36 НК РФ), госпошлина подлежит взысканию с ответчика в соответствующий бюджет в размере 2102 рубля00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Юрманова С. В. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» в пользу Юрманова С. В. денежные средства в размере 53 400 рублей 00 копеек; штраф в размере 10000 рублей00 копеек; в качестве компенсации морального вреда в размере 1000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» государственную пошлину в доход государства в сумме 2102рубля 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 17февраля 2022 года.

Мировой судья (М.Г. Галимова)