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Дело №2-52/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

16 февраля 2022 г. п.г.т. Рыбная Слобода РТ

Мировой судья судебного участка № 1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.,

при секретаре судебного заседания Маняковой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Долг-контроль» к Мухаммадиевой К. Е. о взыскании задолженности по договору кредита (займа),

установил:

ООО «Долг-контроль»обратилось в суд с иском к Мухаммадиевой К.Е. о взыскании задолженности по договору кредита (займа)мотивируя тем, что 2августа 2018 года между ООО МФК «Займ Онлайн» и Мухаммадиевой К.Е. заключен договоркредита (займа) № 60-8083976-2018, согласно которого был выдан кредит в размере 12 000 рублей. В период пользования кредитом Ответчик не исполняла обязательства, не погасила задолженность, не внесла ни одного платежа. По состоянию на 24мая 2021 года общая задолженность ответчика перед истцом составляет 26232 рубля 00 копеек. Истец просит взыскать с ответчика сумму вышеуказанной задолженности и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 986 рублей 96 копеек.

Представитель истца в суд не явился, просил рассмотреть дело без его участия.

Ответчик Мухаммадиева К.Е.в суд не явилась, обратилась с заявлением о рассмотрении дела без её участия, представила возражение, согласно которого иск не признала, просил применить последствия пропуска срока исковой давности к требованию о взыскании денежных средств, поскольку срок исковой давности начал течь с 22 августа 2018 года и истек 25 сентября 2021 года, иск подан после истечения срока давности.

Изучив возражение ответчика, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 названного Кодекса.

Согласно части 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно части 2 статьи 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В пункте 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2013 г., Верховный Суд РФ также разъяснил, что правильной является судебная практика по спорам, возникающим из кредитных правоотношений, когда при исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение ввиде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права. При наличии заявления стороны в споре о пропуске срока исковой давности, установив факт пропуска данного срока без уважительных причин, в соответствии с частью 6 статьи 152 ГПК РФ суды принимают решения об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Как видно из материалов дела и установлено в судебном заседании 2 августа 2018года между ООО МФК «Займ Онлайн»и Мухаммадиевой К.Е. заключен договоркредита (займа) № 60-8083976-2018 (л.д. 8-13), согласно которого был предоставлен кредит в размере 12 000 рублей, на срок 19дней до 21 августа 2018 года с уплатой за пользование кредитом693,50% годовых. Ответчик при заключении договора приняла на себя обязательство уплачивать проценты за пользование кредитом.

Согласно условиям кредитного договора ответчик обязалась возвратить сумму кредита и процентов в размере 693,50% годовых посредством единовременной оплаты в размере 16 500 рублей 00 копеек, из которых сумма долга 12 000 рублей, сумма процентов 4332 рубля, в срок 21 августа 2018 года.

Банк свои обязательства по кредитному договору выполнил, ответчик воспользовалась предоставленным кредитом. Ответчик свои обязательства по кредитному договору не исполнила в полном объёме, в результате чего у неё образовалась задолженность, которая согласно представленному расчету истца по состоянию на 26 декабря 2019 года составила 26232 рубля 00 копеек.

Согласно графика платежей по потребительскому кредиту, составленного 2 августа 2018года, размер платежа рассчитан в размере 16 500 рублей, дата оплаты 21 августа 2018 года. С даты который ответчик должна была внести оплату 21августа 2018 года, началось ненадлежащее исполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Таким образом, с 22 августа 2018 года у кредитора (ООО МФК «Займ Онлайн») возникло право потребовать от ответчика досрочного погашения кредита и процентов за пользование кредитом, то есть с указанной даты должно было стать известно о нарушении права.

Согласно договору уступки прав требования № 12/2019 от 26декабря 2019 года ООО МФК «Займ Онлайн»переуступило право требования задолженности с Мухаммадиевой К.Е. - ООО «Столичное АВД».Согласно договору уступки прав требования № 240521-САВД от 24мая 2021 года ООО «Столичное АВД»переуступило право требования задолженности с Мухаммадиевой К.Е. - ООО «Долг-контроль».Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

ООО «Долг-контроль»обратился в суд с иском 14 октября 2021 года (заявление о выдаче судебного приказа было принято 15января 2021 года), то есть с пропуском срока, предусмотренного статьёй 196 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ООО «Долг-контроль» пропущен срок исковой давности для обращения с настоящими требованиями в суд, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований должно быть отказано.

Ходатайство о применении срока исковой давности ответчиком заявлено. Истец в исковом заявлении не указал на срок исковой давности. Каких-либо пояснений об уважительности причин пропуска срока исковой давности в адрес суда не направил, лишь направил в суд ходатайство о рассмотрения дела в отсутствие представителя истца.

При указанных обстоятельствах, требования истца удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья,

 решил:

в удовлетворении иска ООО «Долг-контроль» к Мухаммадиевой К. Е. о взыскании задолженности по договору кредита (займа) № 60-8083976-2018 от 2 августа 2018 годаотказать.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения через мирового судью.

 Мировой судья (М.Г. Галимова)