УИД 16MS0168-01-2022-001376-29

 Дело 2-788/2/2022

Стр. 170

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

14 июня 2022 года г. Нурлат Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по Нурлатскому судебному району Республики Татарстан Ахмадеева А. И.,

при секретаре судебного заседания Гараевой Г. Ф.,

с участием представителя истца – адвоката Габдрахманова А. А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Салаховой Г. М. к публичному акционерному обществу «Ак Барс» Банк о признании недействительными условий договора, взыскании денежных средств,

 установил:

Салахова Г.М. обратилась к публичному акционерному обществу «Ак Барс» Банк (далее – ПАО «Ак Барс» Банк) с иском о признании недействительным условий кредитного договора, взыскании денежных средств. В обоснование иска указано, что 27 апреля 2021 года между истцом и ответчиком заключен договор потребительского кредита № «данные изъяты» на сумму 749 125 руб. на срок 61 месяц. При этом согласно пункту 15 кредитного договора истцу была навязана услуга по присоединению к программе коллективного страхования жизни и здоровья и финансовых рисков, по которому заемщик будет являться застрахованным лицом, заключенному между ПАО «АК Барс» Банк и общество с ограниченной ответственностью «Ак Барс Страхование»; заемщик согласен с тем, что размер комиссии за присоединение к программе коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков составляет 3,00 процента в год от суммы кредита и состоит из суммы компенсации страховой премии и вознаграждения банка за присоединение к программе коллективного страхования.

Размер комиссии за присоединение к программе коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков составила 9 521 руб. и вознаграждение банка за присоединение к программе коллективного страхования составила 89 604 руб.

Истец указывает, что условия пункта 15 договора потребительского кредита противоречат положениям Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и являются недействительными в силу прямого указания статьи 16 положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в связи с данным пунктом она не согласилась и отказалась от подписи.

11 ноября 2021 года истец досрочно погасила кредит, после чего обратилась к ответчику с заявлением о возврате страховой премии. 25 ноября 2021 года осуществлен возврат части страховой премии в размере 7 392 руб. 48 коп.

Решением Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16 февраля 2022 года с ПАО «Ак Барс» Банк» в пользу Салаховой Г.М. довзыскана страховая премия в размере 1 066 руб. 64 коп.

Дальнейшая попытка досудебного урегулирования спора положительного результата не принесла.

В связи с изложенным истец просит признать пункт 15 договора потребительского кредита, заключенного между ней и ответчиком недействительным, взыскать с ответчика денежные средства в сумме 89 604 руб., штраф и расходы на оплату юридических услуг в сумме 15 000 руб.

Истец Салахова Г.М. в суд не явилась, её представитель в лице адвоката Габдрахманова А.А. в суде иск поддержал.

Представитель ответчика ПАО «Ак Барс» Банк в суд не явился, направил отзыв, в котором просил в удовлетворении иска отказать, в случае удовлетворения иска применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер штрафа.

Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг направил в суд отзыв, в котором полагал, что иск удовлетворению не подлежит.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/1682) настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на [публичные интересы](https://internet.garant.ru/#/document/71100882/entry/75) либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с положениями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/2130/number/0), [законом](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/2130/number/1) или добровольно принятым обязательством.

В силу пункта 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство [прекращается](https://internet.garant.ru/#/document/74263514/entry/0) полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Судом установлено, что 27 апреля 2021 года между Салаховой Г.М. и ПАО «Ак Барс» Банк заключен договор потребительского кредита № «данные изъяты» на сумму 749 125 руб. со сроком на 61 месяц с уплатой 6,9 % годовых на период присоединения заемщика к программе страхования, в противном случае процентная ставка составляет 14,5 % годовых.

Согласно пункту 15 индивидуальных условий договора потребительского кредита Банк оказывает заемщику услугу по присоединению к программе коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков по договору коллективного страхования жизни. Здоровья и финансовых рисков.

Истец при заключении кредитного договора выбрала вариант со страхованием, заполнив соответствующее письменное заявление, в связи с чем полная стоимость кредита в договоре рассчитана исходя из процентной ставки в размере 6,90% годовых, из этой же процентной ставки рассчитаны ежемесячные платежи в графике платежей.

В этот же день истец на основании письменного заявления выразила согласие быть застрахованной по договору коллективного страхования жизни, здоровья и финансовых рисков от 27 апреля 2021 года, заключенному между ПАО «Ак Барс» Банк и ООО «Ак Барс Страхование».

По указанному договору Салахова Г.М. была застрахована по Пакету №1, а именно, по страховым рискам: смерть в результате несчастного случая, инвалидность 1, 2 группы в связи с причинением вреда здоровью застрахованного вследствие несчастного случая.

Согласно заявлению на страхование Салахова Г.М. согласилась с тем, что максимальный размер комиссии за присоединение к программе коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков, рассчитанный исходя из заявленных заемщиком параметров кредитования – срок, сумма кредита, составляет 99 125 руб. и состоит из суммы компенсации страховой премии и вознаграждения банка за присоединение к программе коллективного страхования.

Исходя из максимальных значений размера комиссии за присоединение к программе коллективного страхования: сумма компенсации страховой премии, уплачиваемой страховщику, составляет 9 521 руб., вознаграждение банка за присоединение к программе коллективного страхования составляет 89 604 руб.

Согласно выписке по счёту Салаховой Г.М. и её заявлению в ПАО «Ак Барс» Банк со счёта истца списана сумма в размере 99 125 руб. в качестве компенсации страховой премии, вознаграждение за присоединение к программе коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков по Пакету 1.

Согласно реестру застрахованных лиц за период с 1 апреля 2021 года по 30 апреля 2021 года страховая сумма по договору страхования составила 749 125 руб., страховая премия – 9 158 руб.

11 ноября 2021 года истец погасила задолженность по вышеназванному кредитному договору досрочно в полном объеме.

25 ноября 2021 года по обращению Салаховой Г.М. осуществлен возврат части страховой премии в размере 7 392 руб. 48 коп.

15 декабря 2021 года истец направила ответчику претензию, в которой отказалась от услуги страхования и просила выплатить сумму комиссии за вознаграждение банка за присоединение программе коллективного страхования, в удовлетворении заявления банком отказано.

Решением Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16 февраля 2022 года с ПАО «Ак Барс» Банк в пользу Салаховой Г.М. была взыскана часть страховой премии в размере 1 066 руб. 64 коп.

Оценивая правоотношения Салаховой Г.М. с ПАО «Ак Барс» Банк, суд приходит к выводу, что с учётом услуг, подлежащих оказанию исполнителем по данному договору, заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором об оказании возмездных услуг.

По общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором

В данном случае законом предусмотрен отказ гражданина в одностороннем порядке от исполнения договора.

Согласно пункту 2 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 данной статьи.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичное право гарантировано статьей 32 Закона о защите прав потребителей, согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Вместе с тем, ПАО «Ак Барс» Банк не представлено как доказательств, подтверждающих равноценность предоставленного банком исполнения услуг по присоединению к программе коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков, так и несения фактических расходов по исполнению договора об оказании услуги, за которые взята плата.

Кроме того, потребитель, являясь более слабой стороной, не обладающей специальными познаниями в данной сфере, присоединяется к разработанным условиям и не имеет возможности изменить условия договора. Организация, основываясь на принципе добросовестности, не должна допускать злоупотребление правом, включая в договор условия, ущемляющие интересы и права потребителя, что является нарушением статьи 16 Закона «О защите прав потребителей».

На основании изложенного суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о признании пункта 15 договора потребительского кредита, а также взыскании денежных средств в размере 89 604 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик ПАО «АК БАРС» Банк не удовлетворил в добровольном порядке требования потребителя, с него подлежит взысканию штраф в размере 50% от сумм, взысканных в пользу истца как потребителя.

Представителем ответчика было заявлено письменное ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении размера штрафа.

Согласно [пункту 1 статьи 333](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/33301) Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Учитывая характер нарушения прав потребителя, их продолжительность, негативные последствия в результате неисполнения обязательств, степень вины ответчика, конкретные обстоятельства дела, суд полагает возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 30 000 руб.

Истец просил взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в сумме 15 000 руб.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении суммы, подлежащей взысканию с ответчика в связи с оплатой юридических услуг, суд исходит из объёма предоставленных истцу услуг, сложности рассматриваемого дела, участия представителя в судебном заседании, подготовки к судебному заседанию и признает разумными расходы по оплате юридических услуг в размере 7 000 руб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

На основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования г. Нурлат Республики Татарстан государственная пошлина, от уплаты которой истец при обращении в суд был освобожден, в размере 2 888 руб. 12 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-197, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

 решил:

исковые требования Салаховой Г. М. к публичному акционерному обществу «Ак Барс» Банк о признании недействительными условий договора и взыскании денежных средств удовлетворить частично.

 Признать недействительным пункт 15 договора потребительского кредита № 1029101102105005 от 27 апреля 2021 года, заключенного между публичным акционерным обществом «Ак Барс» Банк и Салаховой Г.М..

Взыскать с публичного акционерного общества «Ак Барс» Банк в пользу Салаховой Г. М. денежные средства в размере 89 604 руб., штраф в сумме 30 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 7 000 руб.

Взыскать с публичного акционерного общества «Ак Барс» Банк в доход бюджета муниципального образования г. Нурлат Республики Татарстан государственную пошлину в сумме 2 888 руб. 12 коп.

Решение суда может быть обжаловано в Нурлатский районный суд Республики Татарстан в апелляционном порядке в течение месяца со дня его принятия через мирового судью.

Мировой судья - А. И. Ахмадеева

 Мотивированное решение суда изготовлено 27 июня 2022 года.