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Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

25 мая 2022 года              город Нурлат

Мировой судья судебного участка №1 по Нурлатскому судебному району Республики Татарстан Минигалимов М.С.,

при секретаре судебного заседания Тютиковой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску адвоката Габдрахманова А.А. к Файзуллину И.В. о взыскании задолженности по договору на оказание юридических услуг по уголовному делу,

                                               УСТАНОВИЛ:

Адвокат Габдрахманов А.А. обратился в суд с исковым заявлением к Файзуллину И.В. о взыскании задолженности по договору на оказание юридических услуг, где просит взыскать с ответчика задолженность по договору на оказание юридических услуг по уголовному делу в размере 35 000 рублей, указав в обоснование, что 13 февраля 2020 года между ним и Файзуллиным И.В. был заключен договор №627 на оказание юридических услуг в виде осуществления защиты в ходе предварительного следствия по уголовному делу и на суде. Стороны договорились и установили размер вознаграждения за осуществление защиты в размере 50 000 рублей, которое подлежало ответчику уплатить в течение 10 дней после подписания договора. Ответчиком в счет оплаты оказанных юридических услуг в ходе предварительного следствия по уголовному делу было уплачено 15 000 рублей. Уголовное дело с обвинительным заключением было направлено в Нурлатский районный суд РТ.

По окончании предварительного следствия и ознакомления с материалами уголовного дела ответчик Файзуллин И.В. отказался от услуг истца, и последний не оказывал ему юридических услуг на суде. Истец Габдрахманов А.А. просит взыскать с ответчика задолженность по договору от 13 февраля 2020 года №627 в размере 35000 рублей, полагая, что договор был подписан ответчиком, и он согласился с оговоренной суммой, которую должен был оплатить в течение десяти дней со дня заключения договора.

В судебное заседание истец Габдрахманов А.А. явился, исковые требования поддержал, подтвердив свои доводы, указанные в исковом заявлении, при этом показал, что с ответчиком договор на оказание юридических услуг был заключен по инициативе ответчика. По договору он должен был осуществить защиту ответчика при расследовании возбужденного в отношении него уголовного дела, по которому обвинялся в совершении тяжких преступлений, а также представлять его интересы на суде. По условиям договора установили вознаграждение за оказанные услуги на следствии и на суде 50 000 рублей, из которых 15 000 рублей ответчик оплатил ему в ходе предварительного следствия, хотя устно договорились, что за участие на следствии он должен был оплатить 30 000 рублей, а за участие на суде 20000 рублей. Несмотря на то, что он участия при рассмотрении уголовного дела в суде не принимал, а ответчик, официально не расторгнув договор на оказание юридических услуг стал скрываться от него, полагает, что ответчик должен ему оплатить полностью оговоренную по договору сумму 50 000 рублей, в связи с чем просил суд взыскать с ответчика задолженность в размере 35 000 рублей. Детализировать весь комплекс услуг ему затруднительно, поскольку никаких отчетов адвоката о проделанной работе, актов выполненных работ, актов приема-передачи выполненных по согласованию работ не составлялось, так как это не предусмотрено законодательством, и он считает, что не было необходимости в этом.

Ответчик Файзуллин И.В. на судебные заседание являлся, исковые требования истца не признал, подтвердив, что 13 февраля 2020 года по его просьбе истец заключил с ним договор №627 на оказание юридических услуг по уголовному делу возбужденного в отношении него, по условию договора они определили размер вознаграждения за оказанные юридические услуги на следствии и на суде 50 000 рублей, при этом не письменно и не устно не было согласовано, что за участие на следствии он должен оплатить 30 000 рублей, а на суде 20 000 рублей. По окончании следствия он от услуг Габдрахманова А.А. не отказался, хотя заключил договор с другими лицами, которые оказали ему юридическую помощь при рассмотрении уголовного дела в отношении его на суде, при этом истец на судебные заседания не являлся, и вообще не участвовал на суде. За участие на следствии он оплатил истцу 25 000 рублей, из которых на 10 000 рублей у него не имеется оправдательных документов, так как он передал деньги наличными, не оформив квитанции. Полагает, что им за участие на следствии истцу оплачено половина оговоренной по договору суммы, и на суде истец его интересы не представлял, в связи с чем он не должен оплатить истцу оставшейся суммы 25 000 рублей.

Выслушав стороны, и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статьям 420, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Применительно к пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Положениями статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

С учетом данных требований закона и условий заключенного между сторонами договора на спорные правоотношения распространяются положения главы 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующей договор поручения.

Согласно статье 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если это предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручения (часть 1 статьи 972 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу требований статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом на оказание юридической помощи самому доверителю или назначаемому им лицу.

В абзаце 4 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закреплено, что вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации с изъятиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

Одним из существенных условием при заключении соглашения, являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» - пункт 3 часть 4 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В силу части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнутого соглашения по всем существенным условиям договора.

На основании положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, устанавливающуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В соответствии со статьей 977 Гражданского кодекса Российской Федерации доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время. Договор поручения прекращается вследствие отмены поручения доверителем (абз.2 пункт 1).

Исходя из статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела усматривается, что 13 февраля 2020 года между истцом Габдрахмановым А.А., адвокатом адвокатского кабинета «Габдрахманов А.А.», (регистрационный номер «данные изъяты» в реестре адвокатов Республики Татарстан), и ответчиком Файзуллиным И.В. «доверителем» заключен договор об оказании юридической помощи на стадии предварительного следствия и на суде, который подозревается в совершении тяжких преступлений.

Условиями договора было предусмотрено, что вознаграждение адвоката за юридическую помощь составляет 50 000 рублей, которые доверитель Файзуллин И.В. вносит истцу в течение десяти дней со дня заключения договора (пункт 3 Договора), при этом в договоре не было указано раздельно какую сумму доверитель оплачивает за представление его интересов на следствии, и какую сумму за участие в суде.

Сроком окончания действия настоящего договора указано: приговор Нурлатского районного суда РТ, определение Верховного суда Республики Татарстан на приговор Нурлатского районного суда РТ (пункт 10 Договора).

До истечении установленного договором десятидневного срока оплаты предусмотренного договором вознаграждения со дня заключения договора, ответчик Файзуллин И.В. добровольно оплатил 10 000 рублей, которые им были внесены истцу 18 февраля 2020 года (квитанция №437 от 18 февраля 2020 г.), также ответчик в счет оплаты по договору оплатил истцу 5000 рублей (квитанция №478 от 03 августа 2020 г.).

В части оплаты дополнительно 10 000 рублей, ответчик суду оправдательный документ не представил, истец доводы ответчика об оплате указанной суммы не признал, иных доказательств суду не представлено, в связи с чем суд ставит в основу при принятии решения по делу, якобы уплаченную ответчиком истцу сумму 10 000 рублей не оплаченной.

23 февраля 2020 года оплата по договору об оказании юридической помощи полностью произведена не была, а ответчиком по представленным истцом квитанциям была оплачена 15 000 рублей, что стороны по делу в суде не отрицали, хотя ответчик Файзуллин И.В. в судебном заседании утверждал, что за дополнительно оплаченные истцу 10 000 рублей он не имеет оправдательных документов, так как деньги истцу передал без оформления квитанции.

Предъявляя требование об оплате, истец сослался на надлежащее исполнение своих обязательств по договору на сумму 50 000 рублей.

Ответчик Файзуллин И.В., отрицая иск, указывал, что цену работ с Габдрахмановым А.А. определили 50 000 рублей, при этом размер вознаграждения за участие на следствии и на суде отдельно не согласовали, никакие отчеты адвокатом о проделанной работе не составлялись, акты об исполнении обязательств не подписывал.

В договоре от 13 февраля 2020 года сторонами не оговорено, как именно будет осуществляться защита Файзуллина И.В., также не указан конкретный объем работ, как и не предусмотрено, в частности подписание актов приема передачи выполненных работ. Договор составлен по ранее подготовленному типовому договору, в связи с чем в договоре основной упор сделан на оплату услуг адвоката, без конкретизации обязанностей адвоката, что затрудняет определить размер вознаграждения за осуществление защиты на следствии и на суде раздельно.

В договоре отсутствует обязанности адвоката по осуществлению защиты, не определен конкретный срок действия договора, а указано лишь в пункте 10 сроком окончания действия договора считается приговор Нурлатского районного суда РТ, апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан, но не указано по количеству, какое определение Верховного Суда РТ считается окончательным. В настоящее время уголовное дело в отношении ответчика Файзуллина И.В. находится на стадии рассмотрения в Нурлатском районном суде РТ, то есть срок действия договора от 13 февраля 2020 года не истек, а истцом, по доводам которого ответчик с ним не расторгнул договор об оказании юридической помощи, не оказывает ответчику юридическую помощь на суде, о чем на суде заявлял также ответчик.

Из буквального толкования договора от 13 февраля 2020 года следует, что истец был обязан оказать юридическую помощь доверителю при обжаловании приговора Нурлатского районного суда РТ в Верховный суд Республики Татарстан, размер вознаграждения за данную услугу также вошло в оговоренную сторонами сумму 50 000 рублей.

В договоре не обозначена стоимость каждого из выполняемых исполнителем действий.

В ходе судебного разбирательства истец Габдрахманов А.А. не представил никаких документов, из которых можно было бы уяснить его обычные расценки на услуги по стоимости представительства в стадии предварительного следствия и на суде.

Существенным условием договора являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь. Из буквального толкования договора от 13 февраля 2020 года не усматривается, что стороны определили как порядок оплаты, так и саму сумму вознаграждения адвоката за выполненную работу по частям. Доказательств выполнения работ, оказания услуг на сумму 50 000 рублей, истцом Габдрахмановым А.А. в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Поскольку существенное условие договора о вознаграждении сторонами (раздельно размер вознаграждения за осуществление защиты ответчика на предварительном следствии, на суде, а также на апелляционной стадии) согласовано не было, ответчик уплатил истцу часть вознаграждения, которую полагает достаточным за конкретно выполненную работу, истец не отрицал на суде, что защиту доверителя на суде не осуществлял, и апелляционную жалобу на приговор Нурлатского районного суда РТ не писал, у суда отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика задолженности по договору из расчета 50 000 рублей.

Доводы истца Габдрахманова А.А. о том, что услуги были оказаны, приняты ответчиком, и сам договор не расторгнут, не являются основанием для удовлетворения иска, поскольку данные обстоятельства не свидетельствуют о том, что стороны согласовали оплату в размере именно 50 000 рублей, в случае отказа истцом в дальнейшем выполнять часть услуг, то есть истец оказывал ответчику юридическую услугу не в полном объеме, что было оговорено по условиям договора, отказавшись выполнять договорные обязательства. Следовательно, истец сам, а не ответчик Файзуллин И.В., отказался от оказания услуг по заключенному договору, что нарушает принцип запрещения одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Учитывая, что мировой судья пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований истца, то подлежат отказу в удовлетворении все заявленные требования истца к ответчику.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Габрахманову А.А. в удовлетворении исковых требований к Файзуллину И.В. о взыскании задолженности по договору №627 от 13 февраля 2020 года об оказании юридической помощи в размере 35000 рублей отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Нурлатский районный суд Республики Татарстан через мирового судью в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 1 июня 2022 года.

Мировой судья: М.С. Минигалимов