Дело № 2-235\22 г.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 14.04.2022 года с. Муслюмово

 Мировой судья судебного участка № 1 по Муслюмовскому судебному району Республики Татарстан Б.И.Ханнанова, при секретаре судебного заседания Р.К.Мингазовой,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Давлетгараева Н. Г. к ООО «….» о защите прав потребителей,

установил:

Давлетгараев Н.Г. обратился к мировому судье с исковым заявлением к ООО «….» о защите прав потребителей, возврате уплаченной денежной суммы по договору 39 900 рублей, компенсации морального вреда 5 000 рублей, взыскании штрафа на основании пункта 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», проценты за неправомерное удержание денежных средств, рассчитанные на основании статьи 395 ГК РФ, за период с 18.11.2021 по 09.03.2022 года в размере 1 269,70 рубля, за период с 10.03.2022 года по день фактического возврата денежных средств, судебные расходы: на оплату услуг юриста 8 500 рублей, почтовые услуги.

Истец иск поддержал, просил дело рассмотреть в свое отсутствие.

 Представитель ответчика в суд не явился, о причине неявки не сообщил, не просил рассмотреть дело в свое отсутствие. Иск не признал по доводам, изложенным в возражении на исковое заявление.

 На основании части 5 , части 4 статьи 167, части 1, части 3 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее-ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ), по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

 В судебном заседании установлено, что 13.10.2021 года истец подключился к Программе сервисного обслуживания и (или) талона на условиях публичной оферты. Публичная оферта это документ, опубликованный в сети Интернет по адресу: http//гарансити.рф, являющийся предложением исполнителя (ООО «Гарант Сити) о заключении договора и содержащий все существенные условия договора (далее-Правила).

 Истец получил талон сертификата сервисного обслуживания, карта 7200000000000004395, на срок 12 месяцев.

Общая цена по опционному договору за выдачу независимой гарантии за этот срок по программе «Оптимум 4.0» составила 39 900 рублей.

Согласно Правилам опционный договор на сервисное обслуживание по независимой гарантии определен как договор, по которому одна сторона (принципал) на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны (Гаранта) совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, по выданной независимой гарантии – Бенефициару (СТО), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается (ст. 429.3 ГК РФ).

По независимой гарантии гарант (Исполнитель по Договору) принимает на себя по просьбе другого лица (принципала – Заказчика по Договору) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом (ст. 368 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 2.1, 2.1.2.1 Правил, настоящий договор подтверждает заключение между Заказчиком и Исполнителем опционного договора (в соответствии со ст. 429.3 ГК РФ) о выдачи независимой гарантии (ст.368 ГК РФ) на право требования денежных в адрес станции технического обслуживания, в которой Принципал осуществляет, либо будет осуществлять техническое обслуживание, диагностику неисправности и ремонта Автомобиля (далее именуемое Бенефициар), техническое обслуживание, диагностику неисправности и ремонта Автомобиля Заказчика, в сумме и на условиях, согласно выбранной Принципалом программой.

На основании пункта 6.1 Правил договор между сторонами вступил в силу 13.10.2021 года.

 Согласно пункту 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/208239758/number/0), другими [законами](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/208239758/number/1) или иными правовыми актами.

Истец является потребителем услуги, поэтому на основании статьи 32 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей» (далее-Закон), вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Истец 27.10.2021 года, до истечения срока действия гарантии, направил в общество заявление об отказе от услуг продленной гарантии, которое представителем общества получено 01.11.2021 года.

Пункты 6.5, 7.1 Правил содержат положения о том, что согласно пункту 3 статьи 429.3 ГК РФ при прекращении опционного договора платеж цены Договора, за выдачу независимых гарантий, возврату не подлежит.

При отказе Заказчика от договора с Исполнителем согласно пункту 3 статьи 429.3 ГК РФ, опционный платеж в рамках Опционного договора возврату не подлежит.

Последствия отказа от договора либо прекращения договора связаны с положениями пункта 3 статьи 429.3 ГК РФ, содержащий положение о том, при прекращении опционного договора платеж, предусмотренный [пунктом 2](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/429032) настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Основания прекращения независимой гарантии перечислены в статье 378 ГК РФ и не содержат случай отказа принципала от услуг гаранта.

Суд считает, что перечисленные пункты Правил предусматривают случай, при котором заказчик в течение срока действия договора не воспользовался услугами и поэтому не вправе требовать возврата опционного платежа.

В рассматриваемом случае истец, в течение срока действия гарантии, заявил об отказе от услуги, на возникшее правоотношение не распространяется действие пунктов 6.5, 7.1 Правил.

В противном случае условия перечисленных пунктов ущемляли бы права истца, как потребителя.

 Согласно пункту 1 статьи 450, пунктам 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

 Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

 В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что договор по программе «Оптимум 4.0» расторгнут с 01.11.2021 года.

Вывод мирового судьи также основан на пункте 6.4 Правил, который содержит условие о праве заказчика отказаться от исполнения Договора о выполнении работ (оказания услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному Договору (ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Отказ представителя общества вернуть опционную плату не связан с нарушением обязательств по соглашению (договору), Законом не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, в связи с отказом от исполнения договора в соответствии со [статьей 32 Закона.](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/32)

По этому основанию мировой судья не установил в судебном заседании нарушений прав истца, как потребителя, оснований для компенсации морального вреда, взыскания штрафа, предусмотренные Законом.

 Исходя из вышеизложенного, мировой судья считает, что в части взыскания штрафа, компенсации морального вреда следует отказать.

 В судебном заседании установлено, что предметом опционного договора явилась возможность получения клиентом услуг по договору на протяжении 12 месяцев со дня заключения, а не непосредственное оказание услуг, поэтому цена опциона подлежит возврату пропорционально периоду фактического действия опционного договора, с 13.10.2021 года по 01.11.2021 года. Срок опционного договора составил 12 месяцев либо 365 дней (с 13.10.2021 года по 12.10.2022 года), стоимость опционного договора за 1 день действия составила 109,31 рубля, условия опционного договора действовали с 13.10.2021 года по 31.10.2021 года (или 19 дней), стоимость опциона за указанный период составила 2 076,90 рубля.

Таким образом, истец имеет право на возврат уплаченной суммы 37 823,10 рубля (39900-2076,90).

Последствия уклонения общества от возврата уплаченной денежной суммы предусмотрены в виде ответственности и вытекают из положений главы 25 ГК РФ.

 На основании пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/3953) ГКРФ).

 Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что требование истца о возврате 37 823.10 рубля удовлетворено, мировой судья считает, что требование истца в части взыскания процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, также подлежит удовлетворению. Расчет процентов произведен по действовавшим в периоды установленным ставкам, сведения о которых находятся в открытом доступе, с 01.11.2021 года по 14.04.2022 года (день вынесения решения суда), составил 1 937,25 рубля.

27.10.2021 года истец направил представителю ответчика заявление об отказе от слуг продленной гарантии, почтовые расходы составили 208,24 рубля, 31.12.2021 года направил претензию, почтовые расходы составили 204,64 рубля, 10.03.2022 года направил копию иска, почтовый расходы составили 214,84 рубля.

 Мировой судья считает, что истец понес необходимые почтовые расходы в сумме 627,72 рубля, которые на основании статьи 94 ГПК РФ следует взыскать с ответчика.

31.12.2021 года истец заключил с ИП Давлетшиным Д.А. договор на оказание юридических услуг № 05.12\2021, а именно на подготовку претензии в ООО «…..», стоимость услуги составила 2 500 рублей, чек об оплате услуг имеется.

10.03.2022 года истец заключил второй договор № 09.03\2022, согласно которому исполнитель обязался дать консультацию, стоимость услуги составила 2 000 рублей, подготовить исковое заявление с приложением и подать в суд, стоимость услуги составила 4 000 рублей, всего 6 000 рублей, чек об оплате услуги имеется.

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание характер заявленного иска, относительную несложность рассматриваемого дела, объем оказанной услуги, мировой судья считает, что заявленная сумма превышает разумные пределы, с ответчика в пользу истца по первому договору следует взыскать 1 500 рублей, по второму договору за консультацию взыскать 1 500 рублей, за подготовку искового заявления с приложением и подачу в суд 3 500 рублей, всего 6 500 рублей.

 В соответствии с подпункта 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан в размере 1 902,80 рубля.

 Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

 Иск удовлетворить частично.

 Взыскать с ООО «…..» в пользу Давлетгараева Н.Г.37 823,10 рубля в возврат опционной платы по договору за выдачу независимой гарантии,

 проценты за уклонение от их возврата, за период с 01.11.2021 года по 14.04.2022 года включительно, в сумме 1 937,25 рубля,

 проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанными в порядке пункта 1 статьи 395 ГК РФ, с 15.04.2022 года и до момента фактического его исполнения,

 судебные расходы: на оплату юридических услуг 6 500 рублей, почтовой услуги 627,72 рубля.

 Отказать в удовлетворении иска в части компенсации морального вреда, взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

 Взыскать с ООО «….» государственную пошлину в доход бюджета Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан 1 902,80 рубля.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Муслюмовский районный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня вынесения через мирового судью судебного участка № 1 по Муслюмовскому судебному району Республики Татарстан.

 Представитель ответчика вправе в течение семи дней со дня получения копии заочного решения обратиться к мировому судье с заявлением об отмене этого решения.

 Решение изготовлено на компьютере в совещательной комнате в единственном экземпляре.

 Мировой судья Б.И. Ханнанова