Дело № 2-234\22 г.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13.04.2022 года с. Муслюмово

Мировой судья судебного участка № 1 по Муслюмовскому судебному району Республики Татарстан Б.И.Ханнанова, при секретаре судебного заседания Р.К.Мингазовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Давлетгараева Н.Г. к ООО «….» о защите прав потребителей,

установил:

Давлетгараев Н.Г. обратился к мировому судье с исковым заявлением к ООО «….» о защите прав потребителей, возврате уплаченной денежной суммы по договору 45 000 рублей, компенсации морального вреда 5 000 рублей, взыскании штрафа на основании пункта 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», проценты за неправомерное удержание денежных средств, рассчитанные на основании статьи 395 ГК РФ, за период с 18.11.2021 по 09.03.2022 года в размере 1 293,29 рубля, за период с 10.03.2022 года по день фактического возврата денежных средств, судебные расходы: на оплату услуг юриста 8 500 рублей, почтовые услуги 412,88 рубля.

Истец иск поддержал, просил дело рассмотреть в свое отсутствие.

Представитель ответчика в суд не явился, о причине неявки не сообщил, не просил рассмотреть дело в свое отсутствие. На основании части 5 , части 4 статьи 167, части 1, части 3 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее-ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

Согласно пункту 1 статьи 429.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ), в силу соглашения о предоставлении опциона на заключение договора (опцион на заключение договора) одна сторона посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне право заключить один или несколько договоров на условиях, предусмотренных опционом. Опцион на заключение договора предоставляется за плату или другое встречное предоставление, если иное не предусмотрено соглашением, в том числе заключенным между коммерческими организациями. Другая сторона вправе заключить договор путем акцепта такой оферты в порядке, в сроки и на условиях, которые предусмотрены опционом.

В судебном заседании установлено, что 13.10.2021 года стороны заключили Соглашение о предоставлении опциона на заключение договора на условиях безотзывной оферты Правила ООО «…..» «Арт-Опцион» (далее-Правила), размещенных на сайте <http://www.avtoxpert.ru/>.

На основании пункта 1.1.6 Правил опционный договор это соглашение, заключенное на условиях, предусмотренных статьей 429.3 ГК РФ, Правилами, в порядке, установленном главой 28 ГК РФ и с учетом особенностей, установленных статьями 429.2 и 429.3 ГК РФ.

Согласно пунктам 2.1, 2.2 Правил предметом оферты является предложение заключить опционный договор, предметом которого является предоставление компанией клиенту права в течение срока действия опционного договора предъявлять компании требования по оказанию помощи на дороге согласно перечню.

За право заключить с компанией опционный договор сроком на 2 года (730 дней) истец уплатил 45 000 рублей.

Срок для акцепта составил 60 дней со дня заключения соглашения или по 11.12.2021 года. Истцу выдан сертификат за № 3070037808020008655, он по указанному в сертификате номеру телефону не обратился, оферту не акцептировал.

На основании пункта 3 статьи 429.2 ГК РФ, если опционом на заключение договора не предусмотрено иное, платеж по нему не засчитывается в счет платежей по договору, заключаемому на основании безотзывной оферты, и не подлежит возврату в случае, когда не будет акцепта.

Пунктами 2.3.1, 2.3.2 Соглашения предусмотрено, что при акцепте оферты часть опционной платы в размере 4 500 рублей засчитывается в счет платежа по договору, заключаемому на основании безотзывной оферты, а в случае отсутствия акцепта, действие опциона на заключение договора прекращается, опционная плата не возвращается.

Кроме этого, пункт 3.1 Правил уточняет, что в случае, если активация не осуществлена в течение срока, установленного соглашением о предоставлении опциона, клиент утрачивает право на заключение договора на основании приобретенного опциона, срок для акцепта считается истекшим (ст.440 ГК РФ), внесенная клиентом опционная плата возврату не подлежит.

Анализ пунктов 3.5, 6.12, 6.13, 4.5.5 Правил показал, что правом на расторжение (досрочное прекращение) опционного договора наделена только компания в случае злоупотреблений со стороны клиента.

Отсутствие в соглашении пункта, содержащего условие о праве клиента на отказ от исполнения договора или о расторжении договора в одностороннем порядке, не свидетельствует о том, что соглашением истец ограничен в этом праве.

Вывод мирового судьи подтвержден также пунктами 6.6, 6.7 Правил, которыми предусмотрено поведение клиента в части адреса направления уведомления об отказе от исполнения договора или о расторжении договора в одностороннем порядке.

Соглашение и Правила не содержат прямой запрет на односторонний отказ от договора.

На основании пункта 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/208239758/number/0), другими [законами](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/208239758/number/1) или иными правовыми актами.

Истец является потребителем услуги, поэтому на основании статьи 32 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей» (далее-Закон), вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Истец 27.10.2021 года, до истечения срока на акцепт безотзывной оферты, направил в общество заявление о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств по договору, которое представителем общества получено 17.11.2021 года. Принимая во внимание, что отказ от договора направлен в пределах установленного 60-дневного срока, а не после истечения установленного срока для акцепта, на возникшее правоотношение не распространяется действие пунктов 2.3.2 Соглашения, 3.1 Правил.

В противном случае условия перечисленных пунктов ущемляли бы права истца, как потребителя.

Согласно пункту 1 статьи 450, пунктам 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) [(статья 310)](consultantplus://offline/ref=6F427AAD6D4065275001FECC040F59A87D40084B08441133E34F34B68A4DDE0898A66372F5B9FFXCP3I) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что с 17.11.2021 года расторгнуто Соглашение о предоставлении опциона на заключение договора на условиях безотзывной оферты.

Отказ представителя общества вернуть опционную плату не связан с нарушением обязательств по соглашению (договору), Законом не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, в связи с отказом от исполнения договора в соответствии со [статьей 32 Закона.](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/32)

По этому основанию мировой судья не установил в судебном заседании нарушений прав истца, как потребителя, оснований для компенсации морального вреда, взыскания штрафа, предусмотренные Законом.

Исходя из вышеизложенного, мировой судья считает, что в части взыскания штрафа, компенсации морального вреда следует отказать.

В судебном заседании установлено, что предметом оферты являлось предложение истцу заключить опционный договор по оказанию помощи на дороге. До истечения срока на акцепт оферты истец отказался от соглашения (договора), из этого следует, что общество не понесло фактических расходов, связанных с исполнением обязательств.

Таким образом, истец имеет право на возврат уплаченной суммы 45 000 рублей.

Последствия уклонения общества от возврата уплаченной денежной суммы предусмотрены в виде ответственности и вытекают из положений главы 25 ГК РФ.

На основании пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [статьи 395](consultantplus://offline/ref=128E69CEEEB85A8C4D9BB4D7E70B9A13F767A501715BD5D3387461239B75F9AE83190ADB019A7A17K2bBN) ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/3953) ГКРФ).

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](consultantplus://offline/ref=BCE60F455749BBE4CD8E583756F52DE0C357C42C7801A6E1D44E12C945C3B0C7B83B115E42CF7DFB6C7FAD05889DC1BB1F8D797365F76Dc0yEN) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](consultantplus://offline/ref=BCE60F455749BBE4CD8E583756F52DE0C054C22D720AFBEBDC171ECB42CCEFD0BF721D5F42CE79F86420A81099C5CEB80093786C79F56F0DcDyDN) размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что требование истца о возврате 45 000 рублей удовлетворено, мировой судья считает, что требование истца в части взыскания процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, также подлежит удовлетворению. Расчет процентов верный, произведен по действовавшим в периоды установленным ставкам, сведения о которых находятся в открытом доступе, с 18.11.2021 года по 13.04.2022 года (день вынесения решения суда), составил 2 145,20 рубля.

27.10.2021 года истец направил представителю ответчика заявление об отказе от соглашения, почтовый расходы составили 208,24 рубля, 31.12.2021 года направил претензию, почтовый расходы составили 204,64 рубля, 10.03.2022 года направил копию иска, почтовый расходы составили 214,84 рубля.

Мировой судья считает, что истец понес необходимые почтовые расходы в сумме 627,72 рубля, которые на основании статьи 94 ГПК РФ следует взыскать с ответчика.

31.12.2021 года истец заключил с ИП Давлетшиным Д.А. договор на оказание юридических услуг № 06.12\2021, а именно на подготовку претензии в ООО «….», стоимость услуги составила 2 500 рублей, чек об оплате услуг имеется.

10.03.2022 года истец заключил второй договор № 08.03\2022, согласно которому исполнитель обязался дать консультацию, стоимость услуги составила 2 000 рублей, подготовить исковое заявление с приложением и подать в суд, стоимость услуги составила 4 000 рублей, всего 6 000 рублей, чек об оплате услуги имеется.

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание характер заявленного иска, относительную несложность рассматриваемого дела, объем оказанной услуги, мировой судья считает, что заявленная сумма превышает разумные пределы, с ответчика в пользу истца по первому договору следует взыскать 1 500 рублей, по второму договору за консультацию взыскать 1 500 рублей, за подготовку искового заявления с приложением и подачу в суд 3 500 рублей, всего 6 500 рублей.

В соответствии с подпункта 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан в размере 1 614,35 рубля.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «…..» в пользу Давлетгараева Н.Г. 45 000 рублей в возврат опционной платы по Соглашению о предоставлении опциона на заключение договора от 13.10.2021 года,

проценты за уклонение от их возврата, за период с 18.11.2021 года по 13.04.2022 года включительно, в сумме 2 145,20 рубля,

проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанными в порядке пункта 1 статьи 395 ГК РФ, с 14.04.2022 года и до момента фактического его исполнения,

судебные расходы: на оплату юридических услуг 6 500 рублей, почтовой услуги 627,72 рубля.

Отказать в удовлетворении иска в части компенсации морального вреда, взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Взыскать с ООО «…..» государственную пошлину в доход бюджета Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан 1 614,35 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Муслюмовский районный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня вынесения через мирового судью судебного участка № 1 по Муслюмовскому судебному району Республики Татарстан.

Представитель ответчика вправе в течение семи дней со дня получения копии заочного решения обратиться к мировому судье с заявлением об отмене этого решения.

Решение изготовлено на компьютере в совещательной комнате в единственном экземпляре.

Мировой судья Б.И. Ханнанова