Дело № 2-92\22 г.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22.02.2022 года с. Муслюмово

Мировой судья судебного участка № 1 по Муслюмовскому судебному району Республики Татарстан Б.И.Ханнанова, при секретаре судебного заседания Р.К.Мингазовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Троицкой А. Ф.к ООО «Автоэкспресс» о защите прав потребителей,

установил:

Троицкая А.Ф. обратилась к мировому судье с исковым заявлением к ООО «Автоэкспресс» о защите прав потребителей, возврате уплаченной денежной суммы по договору 51 581,70 рубля, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, взыскании штрафа на основании пункта 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», почтовые расходы 930 рублей.

Истец иск поддержала, просила дело рассмотреть в свое отсутствие. Представитель ответчика в суд не явился, о причине неявки не сообщил, не просил рассмотреть дело в свое отсутствие. На основании части 5 , части 4 статьи 167, части 1, части 3 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее-ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

В судебном заседании установлено, что 29.04.2021 года стороны заключили опционный договор «АВТОуверенность» №АУ 33617\29042021.

Из пункта 1 Индивидуальных условий договора следует, что общество обязалось по требованию клиента приобрести транспортное средство «Chevrolet Cruze Xufjf696jb3024198» по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору №22309-А-01-11 от 29.04.2021 года, указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк», в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на указанный счет клиента, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

Опционный договор заключен на срок 36 месяцев, цена опциона составила 51 581,70 рубля.

Согласно выписке из лицевого счета счету истца в ООО «Экспобанк» видно, что 30.04.2021 года цена опциона в указанном размере перечислена обществу.

Условия договора не противоречат положениям пунктов 1, 2 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 450, пунктам 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) [(статья 310)](consultantplus://offline/ref=6F427AAD6D4065275001FECC040F59A87D40084B08441133E34F34B68A4DDE0898A66372F5B9FFXCP3I) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

23.11.2021 года истец направила в общество заявление, согласно которому отказалась от договора, просила расторгнуть договор и возвратить 51 581,70 рубля.

Представитель общества получил претензию 29.11.2021 года, на претензию не ответил, следовательно, опционный договор считается расторгнутым с указанной даты.

В судебном заседании установлено, что опционный договор не содержит запрета на односторонний отказ клиента от договора в любое время.

Это следует из положений пункта 6 опционного договора о том, что основания досрочного прекращения этого договора указаны в пункте 5.2 Общих условий (размещены: <https://avto.express/doc/general-terms-and-conditions-autoconfidence.pdf>.), согласно которому опционный договор прекращает действие досрочно в случаях, установленных законодательством, а также в случае перехода\уступки прав требования кредитора, по кредитному договору к третьему лица, возврата цены опциона клиенту.

Таким образом, в судебном заседании не установлены условия опционного договора, которые ущемляли права истца как потребителя, оставление представителем общества без рассмотрения заявления истца, не свидетельствует о нарушении этих прав.

Кроме этого, мировой судья не установил в судебном заседании оснований для компенсации морального вреда, предусмотренной Законом «О защите прав потребителей», представитель истца не указал на право истца, предусмотренное указанным законом, которое было нарушено представителем общества.

Последствия уклонения общества от возврата цены опциона, которое предусмотрено пунктом 5.2 Общих условий, предусмотрены в виде ответственности и вытекают из положений главы 25 ГК РФ.

В судебном заседании установлено, что предметом опционного договора явилась возможность получения клиентом услуг исполнителя по договору на протяжении двух лет со дня заключения, а не непосредственное оказание услуг, поэтому цена опциона подлежит возврату пропорционально периоду фактического действия опционного договора, с 29.04.2021 года по 28.11.2021 года. Срок опционного договора составил 36 месяцев либо 1097 дней (с 29.04.2021 года по 29.04.2024 года), цена опционного договора за 1 день действия составила 47,02 рубля, условия опционного договора действовали с 29.04.2021 года по 28.11.2021 года (или 214 дней), цена за указанный период составила 10 062,42 рубля.

Таким образом, цена опциона подлежит возврату, за период с 29.11.2021 года по 29.11.2024 года, в сумме 41 519,28 рубля.

Исходя из вышеизложенного, мировой судья считает, что в части взыскания штрафа, компенсации морального вреда следует отказать.

20.12.2021 года истец направила представителю ответчика, третьим лицам копию искового заявления, почтовые расходы составили 603,12 рубля, 23.11.2021 года направила заявление о расторжении договора с приложением, почтовые расходы составили 204,64 рубля, всего 807,76 рубля.

Мировой судья считает, что истец понесла необходимые почтовые расходы в сумме 807,76 рубля, которые на основании статьи 94 ГПК РФ следует взыскать с ответчика.

В соответствии с подпункта 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан в размере 1 445,57 рубля.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Троицкой А. Ф. цену опциона по договору «АВТОуверенность» № №АУ 33617\29042021 от 29.04.2021 года в сумме 41 519,28 рубля, почтовые расходы 807,76 рубля.

Отказать в удовлетворении иска в части компенсации морального вреда, взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» государственную пошлину в доход бюджета Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан 1 445,57 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Муслюмовский районный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 1 по Муслюмовскому судебному району Республики Татарстан.

Представитель ответчика вправе в течение семи дней со дня получения копии заочного решения обратиться к мировому судье с заявлением об отмене этого решения.

Решение изготовлено на компьютере в совещательной комнате в единственном экземпляре.

Мировой судья Б.И. Ханнанова