Дело № 2 –135/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

24 марта 2022 г. г. Мензелинск

Мировой судья судебного участка № 2 по Мензелинскому судебному району Республики Татарстан Хабибуллина Ч.Х., при секретаре Салиховой А.А.,

с участием представителя ответчика Сабирзянова Т.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» к Валееву Ринасу Рустамовичу о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Группа страховых компаний «Югория» (далее АО «ГСК «Югория») обратилось к мировому судье с иском к Валееву Р.Р. о возмещении ущерба в порядке регресса, ссылаясь, что 19 марта 2021 г. на б-ре им. Хусаина Ямашева, д. 23 г. Набережные Челны произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием автомашин «Skoda ОCTAVIA» с государственным регистрационным знаком …./16, собственником которого является А., и «Toyota Hilux» с государственным регистрационным знаком …/116, которым управлял собственник Валеев Р.Р., в результате которого автомашины получили механические повреждения.

ДТП было оформлено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции путем совместного заполнения участниками ДТП бланка извещения о ДТП, согласно которому виновником является Валеев Р.Р.

Гражданская ответственность потерпевшего А. была застрахована в АО «Группа Ренессанс Страхование» (полис ААС …).

29 марта 2021 потерпевший обратился в свою страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая, которая выплатила ему страховую выплату.

Гражданская ответственность виновника Валеева Р.Р. была застрахована у истца (полис РРР ….), поэтому на основании пункта 5 статьи 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ  
"Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее Закон об ОСАГО) истец выплатил АО «Группа Ренессанс Страхование» 11 523 руб.

Согласно пункту 3 статьи 11.1 ФЗ об ОСАГО в случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, владельцы транспортных средств, причастных к ДТП, по требованию страховщиков обязаны предоставить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение 5 рабочих дней со дня получения такого требования.

Ответчику было направлено уведомление о предоставлении транспортного средства для осмотра, которое он получил, однако транспортное средство на осмотр представлено не было, в связи с чем на основании статьи 14 Закона об ОСАГО истец вправе предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу. Просит взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 11 523 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 460 руб. 92 коп., почтовые расходы в размере 239 руб. 70 коп.

В судебном заседании представитель ответчика ….. исковые требования не признал, не оспаривая виновность Валеева, указал, что тот надлежащим образом не был уведомлен о предоставлении автомобиля на осмотр, в этот период находился на работе на севере, почтового уведомления в материалах дела нет, поэтому утверждать, что извещение получено ответчиком невозможно. Кроме того, машина у него не отремонтирована, они ее могут представить в любой момент. Также у страховой компании имелся номер его телефона, они могли ему позвонить и пригласить на осмотр. Считает, что истец злоупотребляет своим правом, поскольку они перечислили страховой компании причиненный Валеевым ущерб, следовательно, сомнений у них не было, просит в иске отказать.

Представитель истца АО «ГСК «Югория» в судебное заседание не явился, имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования поддерживает.

Ответчик Валеев Р.Р. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ, с учетом мнения представителя ответчика, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии сторон.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 3 статьи 11.1 Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без наличия согласия в письменной форме страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

Согласно абзацу 2 пункта 10 статьи 12  Закона об ОСАГО в случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховом возмещении вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан предоставить это транспортное средство по требованию страховщика.

Исходя из требований закона, суд приходит к выводу, что у страховщика право осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, возникает при невозможности достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков при осмотре и (или) независимой технической экспертизе, независимой экспертизе (оценке) представленного потерпевшим поврежденного транспортного средства.

Из извещения о дорожно-транспортном происшествии от 19 марта 2021 г. № 000010315 исходит, что на бульваре Хусаина Ямашева, д. 23 г. Набережные Челны Республики Татарстан произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашин «Skoda ОCTAVIA» с государственным регистрационным знаком …/16, собственником которого является А., и «Toyota Hilux» с государственным регистрационным знаком …/116, которой управлял Валеев Р.Р., принадлежащей ему на праве собственности, где Валеев Р.Р. указал, что со схемой ДТП согласен, вину признает. Таким образом, у участников дорожно-транспортного происшествия отсутствовали разногласия относительно события, перечня повреждений на транспортных средствах (л.д.13).

При этом при осмотре транспортного средства потерпевшего экспертом не установлены повреждения транспортного средства, не относящегося к данному ДТП, следовательно, повреждения получены при обстоятельствах, указанных в заявлении о страховом случае, в извещении о ДТП, на основании чего была определена восстановительная стоимость транспортного средства потерпевшего.

Актом от 6 апреля 2021 г. данное ДТП признано страховым случаем и АО «Группа Ренессанс Страхование» выплатило потерпевшему А. сумму ущерба в размере 11 523 руб. 00 коп. по платежному поручению № .. от 12 апреля 2021 г. (л.д.17, 18).

В силу пункта 5 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным  статьей 26.1 Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков.

Согласно платежному поручению № .. от 16 июня 2021 г. АО «ГСК «Югория» выплатило АО «Группа Ренессанс Страхование» причиненный Валеевым Р.Р. ущерб в сумме 11 523 руб. (л.д.19), следовательно, страховая компания не оспаривала наступление страхового случая, получение повреждений в данном ДТП и величину ущерба, поэтому суд приходит к выводу, что непредставление транспортного средства ответчика для осмотра права страховой компании не нарушило.

На основании подпункта «з» пункта 1 статьи 14 ФЗ от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Извещением за исх. номером 2021- 0000008721/1 от 5 апреля 2021 г. Валееву Р.Р. было предложено предоставить транспортное средство на осмотр к 10:00 12 апреля 2021 г., а в случае получения уведомления после указанной даты либо повреждения транспортного средства, исключающего его участие в дорожном движении, сообщить удобную дату, время и место осмотра по указанным телефону или электронной почте, а также разъяснены правовые последствия непредставления транспортного средства на осмотр в указанные сроки, предусмотренные подпунктом «з» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО (л.д.20).

Согласно представленному отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 14575358241687 извещение о предоставлении транспортного средства на осмотр вручено Валееву Р.Р. – 7 мая 2021 г. (л.д.32). Вместе с тем, как исходит из представленной представителем ответчика справки от 23 марта 2022 г. № 775, выданной обществом с ограниченной ответственностью «….», Валеев Р.Р. работал в филиале «….» общества с ограниченной ответственностью «….» на вахте в Южных районах Восточной Сибири (в районе озера Байкал) с 3 мая 2021 г. по 26 июня 2021 г. (л.д.101), из чего следует, что извещение вручено после его отъезда на работу. Поскольку отчет об отслеживании отправления не содержит информации, кому конкретно было вручено извещение, суд не может утверждать, что кто-то из родственников получил данное извещение. Из установленного следует, что Валеев Р.Р. не получил извещение о предоставлении машины на осмотр. Кроме того, в случае необходимости осмотра машины, принимая во внимание, что ответчик 12 апреля 2021 г. не представил транспортное средство на осмотр, истец был вправе принять меры к его извещению иным способом, учитывая, что визвещении о дорожно-транспортном происшествии содержалась информация о номере телефона виновника дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, на основании изложенного суд приходит к выводу, что предъявление к Валееву Р.Р. регрессного требования является неправомерным и подлежащим отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями194, 198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

исковые требования акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мензелинский районный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья Хабибуллина Ч.Х.

Мотивированное решение изготовлено 1 апреля 2022 г.