Дело № 2 -117/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 марта 2022 г. г. Мензелинск

Мировой судья судебного участка № 2 по Мензелинскому судебному району Республики Татарстан Хабибуллина Ч.Х., при секретаре Салиховой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Муллину Руслану Рустамовичу о взыскании задолженности по договору,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Банк Русский Стандарт» (далее АО «Банк Русский Стандарт») обратилось к мировому судье с вышеназванным иском к Муллину Р.Р., ссылаясь, что 21 октября 2012 г. между ними был заключен кредитный договор № ….

Договор заключен путем совершения банком действий по принятию предложения клиента, содержащегося в его заявлении и основанного на Условиях предоставления и обслуживания кредитов графике платежей, являющихся неотъемлемыми частями договора.

В заявлении клиент просил банк заключить с ним договор, в рамках которого открыть ему банковский счет, предоставить кредит в размере 9 571 руб. 70 коп. путем зачисления на счет клиента.

Во исполнение договора банк открыл клиенту банковский счет № …. и 22 октября 2012 г. предоставил кредит в сумме 9 571 руб. 70 коп.

При заключении договора стороны согласовали, что срок предоставления кредита 305 дней с 21.10.2012 по 22.08.2013, процентная ставка 23,4% годовых.

По условиям договора плановое погашение задолженности осуществляется ежемесячно с даты, указанной в графике, равными по сумме платежами, который состоит из части основного долга, процентов, начисленных за пользование кредитом, плат и комиссий.

В нарушение договорных обязательств погашение задолженности клиентом своевременно не осуществлялось, что подтверждается выпиской из лицевого счета.

В соответствии с договором, в случае пропуска клиентом очередного платежа, банк по собственному усмотрению вправе потребовать от клиента полностью погасить задолженность перед банком, направив заключительное требование.

Банк выставил клиенту заключительное требование оплатить задолженность в размере 12 161 руб. 92 коп. не позднее 22.05.2013, однако данное требование не исполнено. По условиям договора, в случае неоплаты заключительного требования банк вправе начислять неустойку в размере 0,2% от суммы, указанной в заключительном требовании за каждый день просрочки.

Таким образом, задолженность составляет: основной долг – 6 251 руб. 61 коп., начисленные проценты – 573 руб. 80 коп., плата за пропуск минимального платежа – 3 800 руб. 00 коп. Задолженность образовалась с момента предоставления кредита по 22 апреля 2013 г., которую просит взыскать с ответчика, и расходы по уплате госпошлины в размере 425 руб. 02 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик Муллин Р.Р. отбывает наказание в местах лишения свободы, от него поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, просит применить срок исковой давности и в удовлетворении иска отказать.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Согласно пункту 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

На основании статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а, если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования.

Исходя из пункта 2 статьи 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно пункту 4.1 раздела 4 Условий предоставления и обслуживания кредитов «Русский стандарт», плановое погашение задолженности осуществляется ежемесячно в даты, указанные в графике платежей, равными по сумме платежами, который состоит из части основного долга, процентов, начисленных за пользование кредитом и комиссии за услугу (л.д.26).

В силу пункта 6.3 раздела 6 Условий в случае пропуска клиентом очередного платежа банк вправе по собственному усмотрению потребовать от клиента, в том числе, погасить задолженность перед банком, направив клиенту заключительное требование (л.д.29).

Согласно пункту 2 статьи 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

По смыслу приведенной нормы закона предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита). Следовательно, срок исковой давности следует исчислять с момента неисполнения требования о досрочном возврате всей суммы кредита.

Из материалов дела следует, что договор между сторонами заключен 21 октября 2012 г. сроком по 22 августа 2013 г.

Согласно материалам дела заключительное требование о погашении задолженности выставлен должнику 22 апреля 2013 г. со сроком погашения до 22 мая 2013 г. (л.д.35), следовательно, срок исковой давности начинает исчисляться с момента неисполнения требования о досрочном возврате задолженности с 22 мая 2013 г.

С заявлением о вынесении судебного приказа истец обратился в суд 23 октября 2019 г. (л.д.49), на основании которого 1 ноября 2019 г. вынесен судебный приказ на взыскание с Муллина Р.Р. задолженности по кредитному договору № 100897891 в размере 12 161 руб. 92 коп. за период с 21.10.2012 по 22.05.2013 (л.д.50).

Определением мирового судьи судебного участка № 2 по Мензелинскому судебному району Республики Татарстан от 14 января 2022 г. судебный приказ отменен на основании возражения должника (л.д.51).

С исковым заявлением истец обратился в суд согласно почтовому штемпелю 2 февраля 2022 г. (л.д.47).

Учитывая, что обращение истца о взыскании с Муллина Р.Р. задолженности по кредитному договору, как на момент обращения с заявлением о вынесении судебного приказа, так и на момент обращения к мировому судье с исковым заявлением, находилось за пределами срока исковой давности, о применении которого просил ответчик, что в силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, в удовлетворении требований истца следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194, 198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

исковые требования акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Муллину Руслану Рустамовичу о взыскании задолженности по договору оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мензелинский районный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия.

 Мировой судья Хабибуллина Ч.Х.