Дело № 2 -110/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 марта 2022 г. г. Мензелинск

Мировой судья судебного участка № 2 по Мензелинскому судебному району Республики Татарстан Хабибуллина Ч.Х., при секретаре Салиховой А.А.,

с участием ответчика Хусаинова М.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Российского Союза Автостраховщиков к Хусаинову Марату Рашитовичу о взыскании задолженности в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

Российский Союз Автостраховщиков (далее РСА) обратился к мировому судье с вышеназванным иском к Хусаинову М.Р., ссылаясь, что на основании поступившего в адрес общества с ограниченной ответственностью страховая компания «Мегарусс-Д» (далее ООО «Мегарусс-Д») заявления …. об осуществлении страховой выплаты в рамках прямого возмещения убытков (ПВУ), причиненных имуществу, Хусаиновым М.Р. в результате дорожно-транспортного происшествия от 15 ноября 2016 г. был составлен страховой акт № 978ПУ/16 и платежными поручениями № 4130 от 28.03.2017, № 4131 от 28.03.2017, № 4132 от 28.03.2017, № 4133 от 28.03.2017 произведена оплата в размере 16 141 руб. 03 коп.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от 15.11.2016 гражданская ответственность Хусаинова М.Р. была застрахована публичным акционерным обществом «Межотраслевой страховой центр» (далее ПАО «МСЦ») по полису серии ЕЕЕ № 0717521621.

19.05.2016 ПАО «МСЦ» было исключено из Соглашения о ПВУ, что в силу статьи 26.1 Закона об ОСАГО дает право страховщику, осуществившему ПВУ, требовать у РСА осуществления компенсационной выплаты в размере, установленном соглашением о прямом возмещении убытков.

Во исполнение пункта 6 статьи 14.1 Закона об ОСАГО на основании поступившего от ООО «Мегарусс-Д» заявления о компенсационной выплате в рамках ПВУ, на его счет платежным поручением № 25 от 04.04.2017 было перечислено 16 141 руб. 03 коп.

Исходя из требований пункта 10.1 статьи 15 Закона об ОСАГО, заключение договора обязательного страхования без внесения сведений о страховании в АИС ОСАГО не допускается.

По результатам проведенной проверки в АИС ОСАГО полиса обязательного страхования гражданской ответственности серии ЕЕЕ № 0717521621 было установлено, что договор заключен 02.11.2015 сроком на год. Кроме того было установлено, что Хусаинов М.Р. не являлся лицом, допущенным к управлению транспортным средством марки «Opel ASTRA», государственный регистрационный знак ….

Таким образом, с момента осуществления компенсационной выплаты на основании подпунктов «д, е» пункта 1 статьи 14, пункта 8 статьи 14.1 Закона об ОСАГО у РСА возникло право регрессного требования к Хусаинову М.Р. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП.

Претензия, направленная ответчику, оставлена без удовлетворения.

Просит взыскать задолженность в порядке регресса в размере 16 141 руб. 03 коп. и расходы по уплате госпошлины.

Ответчик Хусаинов М.Р. в судебном заседании исковые требования не признал, просил применить срок исковой давности и в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель истца в судебное заседание не явился, имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Представитель ответчика Зарипов И.И., представитель третьего лица ООО «Мегарусс-Д» в судебное заседание не явились, надлежавшим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ, с учетом мнения ответчика, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

В силу пункта 8 статьи 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» профессиональное объединение страховщиков, которое возместило в счет компенсационной выплаты по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный потерпевшему вред, в предусмотренных  статьей 14 настоящего Федерального закона случаях имеет право требования к лицу, причинившему вред, в размере возмещенного потерпевшему вреда.

На основании пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу пункта 3 статьи 200 ГК РФ по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

Исходя из пункта 2 статьи 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В судебном заседании установлено, что платежным поручением № 25 истец РСА перечислил компенсационную выплату в адрес ООО «Мегарусс-Д» в размере 16 141 руб. 03 коп. – 4 апреля 2017 г. (л.д.57).

Как исходит из материалов дела, истец обратился в суд с вышеназванным иском 23 апреля 2020 г. (л.д.10-14, 15).

Учитывая, что лицо, исполнившее обязательство в пользу другого лица, в случае обращения с регрессным требованием к должнику вправе заявить соответствующее требование в суд в пределах срока исковой давности, начавшегося течь с момента исполнения им обязательства, то есть в период с 4 апреля 2017 г. по 4 апреля 2020 г., принимая во внимание, что истец обратился с исковым заявлением после истечения срока исковой давности, с ходатайством о восстановлении пропущенного срока исковой давности в суд не обращался, следовательно, исковые требования истца удовлетворению не подлежат в связи с заявлением ответчиком о пропуске истцом срока исковой давности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194, 198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

исковые требования Российского Союза Автостраховщиков к Хусаинову Марату Рашитовичу о взыскании задолженности в порядке регресса оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мензелинский районный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья Хабибуллина Ч.Х.