РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 марта 2022 года дело № 2-207/1/2022

 УИД: 16MS0159-01-2022-000301-45

Суд в составе исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ, мирового судьи судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхакова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседании секретарём Набиуллиной Э.А.,

с участием ответчика ФИО и его представителя ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью Коллекторское агентство «Фабула» к ФИО о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Коллекторское агентство «Фабула» (далее по тексту – ООО КА «Фабула») обратилось в суд с иском к
ФИО о взыскании задолженности по договору займа, в обоснование указывая на то, что 28 марта 2021 года между ООО МКК «Капиталъ-НТ» и ФИО заключен договор потребительского займа № 1027864-6, по условиям которого ООО МКК «Капиталъ-НТ» передало ФИО денежные средства в размере 5 000 рублей 00 копеек с их возвратом в срок до
10 апреля 2021 года вместе с процентами за пользование займом из ставки 1 % в день. Денежные средства были перечислены ответчику оператором платёжной системы АО «Тинькофф Банк».

Согласно Правилам предоставления займа, ответчик прошёл идентификацию учётной записи и подтвердил свою личность. Также ответчиком выражено согласие на заключении договора страхования с ООО «Абсолют Страхование» в рамках договора потребительского займа, по условиям которого сумма страховой премии удерживается из суммы займа по договору между ответчиком и ООО МКК «Капиталъ-НТ». Подписание договора потребительского займа было осуществлено с использованием аналога собственноручной подписи путём действий, указанных в Соглашении о дистанционном взаимодействий. Подписание договора займа осуществлялось в информационной системе ООО МКК «Капиталъ-НТ».

24 августа 2021 года между ООО МКК «Капиталъ-НТ» и ООО КА «Фабула» заключен договор уступки прав требования № 082421, согласно которому право требования по вышеуказанному договору перешло ООО КА «Фабула».
13 сентября 2021 года в адрес ответчика было направлено уведомление о состоявшейся переуступке по договору потребительского займа с требованием о погашении задолженности, на которую ответчик не отреагировал.

За период с 28 марта 2021 года по 18 августа 2021 года задолженность составила 12 500 рублей, в том числе 5 000 рублей – сумма основного долга, 7 146 рублей 54 копейки – проценты за пользование суммой займа, 353 рубля 46 копеек – пени.

22 ноября 2021 года вынесен судебный приказ о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по вышеуказанному договору, который был отменён
14 декабря 2021 года.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору потребительского займа в размере 12 500 рублей 00 копеек, в том числе в том числе сумму основного долга в размере 5 000 рублей, проценты за пользование суммой займа в размере 7 146 рублей 54 копейки, пени в размере 353 рубля 46 копеек.

Истец, извещённый надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчик в судебном заседании иск не признал.

Представитель ответчика в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, пояснив, что 11 января 2021 года ответчик подавал заявки через систему «Банки.ru», однако ответа не поступало. 28 марта 2021 года денежные средства были направлены. Факт зачисления денежных средств ответчик не оспаривает. В этот же период ответчику были перечислены денежные средства иного характера, в рамках помощи. Не было проверено, откуда именно были поступления этих денежных средств. С начисленными процентами они не согласны. Условия договора они считают кабальными, которым предусмотрены проценты в размере 365 % годовых. На основании изложенного просят снизить начисленные проценты до разумных пределов. А также просит применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшить начисленные пени.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу [части 1 статьи 421](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/42101) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/0), законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со [статьей 309](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/309) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [статье 310](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/310) ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/0), другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с [частью 1 статьи 807](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/8071) ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В силу [статьи 809](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/809) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Из [части 1 статьи 810](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/8101) ГК РФ следует, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [частью 1 статьи 811](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/8111) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/3951) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 809](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/8091) настоящего Кодекса.

Согласно [части 1 статьи 819](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/8191) ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу [части 1 статьи 330](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/33001) ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно [статьи 331](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/331) ГК РФ, соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Из [частей 1](http://msud.garant.ru/document/redirect/12176839/81), [2 статьи 8](http://msud.garant.ru/document/redirect/12176839/82) Федерального закона от 02 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» усматривается, что микрозаймы предоставляются микрофинансовыми организациями в валюте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании договора микрозайма.

Порядок и условия предоставления микрозаймов устанавливаются микрофинансовой организацией в правилах предоставления микрозаймов, утверждаемых органом управления микрофинансовой организации.

Согласно пункту 5 части 1, пунктам 2, 4 части 2, пункту 2 части 3 статьи 12 вышеуказанного закона, микрофинансовая организация не вправе: в одностороннем порядке увеличивать размер процентных ставок и (или) изменять порядок их определения по договорам микрозайма, сокращать срок их действия, увеличивать или устанавливать комиссионное вознаграждение этих договоров с клиентами - физическими лицами.

Микрофинансовая компания помимо ограничений, установленных частью 1 настоящей статьи, не вправе: выдавать заемщику - физическому лицу микрозаем (микрозаймы), если сумма основного долга заемщика перед микрофинансовой компанией по договорам микрозайма в случае предоставления такого микрозайма (микрозаймов) превысит один миллион рублей.

В одностороннем порядке уменьшать размер процентных ставок и (или) изменять порядок их определения по договорам займа, сокращать или увеличивать срок действия этих договоров, увеличивать или устанавливать комиссионное вознаграждение этих договоров с клиентами - физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, предоставившими денежные средства микрофинансовой компании, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Микрокредитная компания помимо ограничений, установленных частью 1 настоящей статьи, не вправе: выдавать заемщику - физическому лицу микрозаем (микрозаймы), если сумма основного долга заемщика перед микрокредитной компанией по договорам микрозайма в случае предоставления такого микрозайма (микрозаймов) превысит пятьсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2, 3 статьи 12.1 этого же закона, после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Условия, указанные в части 2 настоящей статьи, должны быть указаны микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

Правилами [части 1 статьи 382](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/38201) ГК РФ установлено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В силу [части 1 статьи 384](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/3841) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Согласно [статье 56](http://msud.garant.ru/document/redirect/12128809/56) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 28 марта 2021 года между ООО МКК «Капиталъ-НТ» и ответчиком заключен договор потребительского займа (займа) № 1207864-6, согласно которому ООО МКК «Капиталъ-НТ» предоставил ответчику денежные средства в размере 5 000 руб. под 1 % в день в срок до 10 апреля 2021 года. Займодавец свои обязательства исполнил в полном объёме. Денежные средства перечислены ответчику оператором платежной системы АО «Тинькофф Банк», что подтверждается банковским ордером № 618888 в сумме 4 550 рублей на номер карты «2022 2010 1655 5348».

Согласно пункту 4 индивидуальных условий договора микрозайма процентная ставка установлена в размере 365 % годовых (1 % в день).

Согласно пункту 6 договора займа общая сумма к возврату составляет 5 650 рублей 00 копеек. 28 марта 2021 года ответчик выразил согласие на заключение договора страхования с ООО «Абсолют Страхование», согласно которому страховая премия составляет 450 рублей, которую ответчик просил удержать из суммы займа по договору потребительского займа.

Ответчик обязался возвратить сумму займа вместе с начисленными процентами.

Согласно пункту 6 договора займа погашение суммы микрозайма и процентов за его пользование, осуществляется заемщиком единовременно, в день наступления платежной даты.

Согласно пункту 8 договора займа погашение задолженности по договору производится путем совершения платежа в личном кабинете Заёмщика с использованием банковской карты платёжной системы «Visa International», «MasterCard Worldwide» или МИР; путём почтового перевода в отделениях почтовой связи ФГУП «Почта России».

Согласно пункту 12 договора займа в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заёмщиком своих обязательств по возврату займа и (или) уплате процентов, заёмщик уплачивает кредитору неустойку (пени) в размере 0,05 % от невозвращенной суммы основного долга по займу за каждый календарный день просрочки, начиная с даты, следующей за датой перового просроченного платежа, до дня фактического исполнения просроченных обязательств включительно.

Согласно пункту 13 договора займа заёмщик уведомлён о возможности запрета переуступки кредитором прав требований на взыскание задолженности по договору займа любым третьим лица. Заемщик выразил согласие на то, что кредитор вправе переуступить право на взыскание задолженности по договора займа любому третьему лицу.

24 августа 2021 года между ООО МКК «Капиталъ-НТ» и ООО КА «Фабула» заключен договор уступки прав требований № 082421, согласно которому ООО МКК «Капиталъ-НТ» передало, а ООО КА «Фабула» приняло в полном объёме права (требования) к Должникам, возникшие у ООО МКК «Капиталъ-НТ» по договорам займа, заключенным между ООО МКК «Капиталъ-НТ» и должниками, согласно перечню договоров займа, составленном по форме Приложения № 1 к настоящему договору.

Из представленных суду расчётов по договору займа следует, что задолженность ФИО за период с 28 марта 2021 года по 18 августа 2021 года составляет 12 500 рублей 00 копеек, в том числе сумма основного долга – 5 000 рублей 00 копеек, проценты за пользование займом – 7 146 рублей 54 копейки, пени – 353 рубля 46 копеек.

22 ноября 2021 года мировым судьей судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ был вынесен судебный приказ о взыскании в пользу ООО МКК «Капиталъ-НТ» с должника ФИО задолженности по договору потребительского займа № 1207864-6 от 28 марта 2021 года за период с
28 марта 2021 года по 18 августа 2021 года в размере 12 500 рублей 00 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в размере 250 рублей 00 копеек, который был отменён 14 декабря 2021 года в связи с поступившим возражением должника относительно его исполнения.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности – суммы основного долга, процентов за пользование денежными средствами и пени.

В силу [частей 8](http://msud.garant.ru/document/redirect/70544866/608), [9](http://msud.garant.ru/document/redirect/70544866/609), [11 статьи 6](http://msud.garant.ru/document/redirect/70544866/6011) Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» на момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать более чем на одну треть среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа) за соответствующий квартал. Среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) ежеквартально определяет банк России по категориям потребительских кредитов (займов). Категории потребительских кредитов (займов) определяются Банком России с учетом следующих показателей: сумма кредита (займа), срок возврата, наличие обеспечения, вид кредитора, цель кредита, использование электронного средства платежа, наличие лимита кредитования.

Таким образом, размер процентов, взыскиваемых за пользование потребительским кредитом (займом), зависит, в частности, от суммы кредита и срока его возврата. Это предполагает, что по делам о взыскании потребительского кредита (займа) судам необходимо установить среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) исходя из суммы и фактического срока пользования заемными денежными средствами и определить, не превышают ли взыскиваемые проценты за пользование потребительским кредитом (займом) среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) более чем на одну треть. Если же взыскиваемые проценты за пользование потребительским кредитом (займом) превышают среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) более чем на одну треть, суду следует взыскать проценты за пользование кредитом (займом) в размере среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (займа).

Согласно сведениям о среднерыночных значениях полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), рассчитываемых и публикуемых Банком России ежеквартально в соответствии с [Федеральным законом](http://msud.garant.ru/document/redirect/70544866/0) от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», среднерыночные значения полной стоимости потребительского кредита (займа), определенные для микрофинансовых организаций для договоров потребительского кредита (займа), заключаемых за период с 01 января по 31 марта 2021 года (применяемых в III квартале 2021 года) микрофинансовыми организациями с физическими лицами для потребительских микрозаймов без обеспечения в виде залога составляли 349,161 % годовых сроком до 30 дней включительно, предельные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов) 365,000 % годовых.

С учётом того, что предусмотренный договором займа размер процентов за пользование займом не превышает среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) более чем на одну треть, размер взыскиваемых процентов за пользование займом за период, на который был предоставлен займ, признается судом правильным.

Расчёт взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведённого истцом расчёта задолженности, ответчиком в соответствии со [статьей 56](http://msud.garant.ru/document/redirect/12128809/56) ГПК РФ не представлено.

Довод представителя ответчика о несоразмерности начисленных процентов подлежит отклонению по вышеуказанным обстоятельствам.

Представитель ответчика в судебном заседании заявил о применении положений статьи 333 ГК РФ к начисленным пеням.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Определении](http://msud.garant.ru/document/redirect/12133220/0) Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 года № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, а потому снижение неустойки по [статье 333](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/333) ГК РФ.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 статьи 333](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/33301) ГК РФ).

Согласно разъяснениям [Постановления](http://msud.garant.ru/document/redirect/71360358/0) Пленума Верховного Суда РФ от
24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/200001), [пункт 1 статьи 6](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/60001), [пункт 1 статьи 333](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/33301) ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила [статьи 333](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/333) ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства ([пункт 1 статьи 333](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/33301) ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности ([статья 56](http://msud.garant.ru/document/redirect/12128809/56) ГПК РФ, [статья 65](http://msud.garant.ru/document/redirect/12127526/65) АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам [статьи 333](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/333) ГК РФ.

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([часть 1 статьи 56](http://msud.garant.ru/document/redirect/12128809/5601) ГПК РФ, [часть 1 статьи 65](http://msud.garant.ru/document/redirect/12127526/6501) АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования ([пункты 3](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/1333), [4 статьи 1](http://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/1444) ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Из материалов дела видно, что размер пеней на просроченный займ (основной долг) составляет 353 рубля 46 копеек. Учитывая конкретные обстоятельства дела, не представление ответчиком в обоснование своих доводов, доказательств, суд не находит оснований для снижения размера взыскиваемых пеней.

При таких обстоятельствах мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

По требованию [части 1 статьи 98](http://msud.garant.ru/document/redirect/12128809/981) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск ООО КА «Фабула» к ФИО о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить полностью.

Взыскать с ФИО (паспорт ……), родившегося 17 мая 2000 года в г. Андижан Андижанской области Республики Узбекистан, зарегистрированного по адресу: РТ, Мамадышский район, …… в пользу ООО КА «Фабула» задолженность по договору займа № 1207864-6 от 28 марта 2021 года за период с 28 марта 2021 года по 18 августа 2021 года по основному долгу в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом в размере 7 146 (семь тысяч сто сорок шесть) рублей 54 копейки, пени в размере 353 (триста пятьдесят три) рубля 46 копеек, а также расходы по оплате госпошлины в размере 500 (пятьсот) рублей 00 копеек.

Настоящее решение может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 01 (одного) месяца со дня его принятия в окончательной форме в порядке статьи 321 ГПК РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Габдульхаков А.Р.

Верно.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Мотивированное решение изготовлено 18 марта 2022 года.

Решение вступило в законную силу \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.