РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 марта 2022 года дело № 2-179/1/2022

УИД: 16MS0159-01-2022-000265-56

Суд в составе исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ, мирового судьи судебного участка   
№ 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхакова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседании секретарём Набиуллиной Э.А.,

с участием ответчика ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная организация «Касса № 1» к ФИО о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная организация «Касса № 1» (далее по тексту – ООО МКК «Касса № 1») обратилась в суд к ФИО с вышеуказанным иском, в обоснование указывая на то, что 20 декабря 2020 года между ООО МКК «Касса № 1» и ФИО. заключен договор потребительского займа № Д-укц-20.12-856, согласно которому истец передал ответчику денежные средства размере 15 000 рублей, а ответчик обязался вернуть указанную сумму и проценты за пользование займом в установленный договором срок.

Факт передачи денежных средств по договору подтверждается перечислением денежных средств на банковскую карту клиента по номеру карты № 5536913905… с успешным результатом операции, с предварительным ознакомлением оферты, с которой ответчик ознакомился на сайте kassaone.ru/online и назвал, направленный 20 декабря 2020 года в 10 часов 13 минут 21 секунду на его личный номер телефона – ……, специальный четырёхзначный код – 9722, который подтверждает акцепт оферты (аналог собственноручной подписи) и соглашением с условиями займа.

В соответствии с пунктом 2 договора, вышеуказанная сумма должна быть возвращена ООО МКК «Касса № 1» не позднее 19 января 2021 года.

Ответчик добровольно исполнять свои обязательства по договору отказывается. За период с 20 декабря 2020 года по 18 января 2022 года задолженность составляет 29 253 рублей, в том числе 15 000 рублей – сумма основного долга, 9 000 рублей – проценты за пользование займом, 5 253 рубля – неустойка.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору займа в размере 29 253 рублей, в том числе 15 000 рублей – сумма основного долга, 9 000 рублей – проценты за пользование займом, 5 253 рубля – неустойка, а также расходы по уплате госпошлины в размере 1 077 рублей 59 копеек.

Истец, извещённый надлежащим образом в судебное заседание не явился. От представителя истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, в которому также указано на поддержание в полном объёме исковых требований.

Ответчик в судебном заседании с исковыми требованиями согласился частично, с учётом статьи 333 Гражданского кодекса РФ снизить размере неустойки.

На основании статьи [167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ)](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw)  суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав и изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно [пункту 1 статьи 807](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8071) Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании [пункта 1 статьи 810](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8101) ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со [статьей 809](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/809) ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. В случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты в соответствии с [пунктом 2 статьи 810](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8102) настоящего Кодекса, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

Согласно [ст. 309](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со [ст. 310](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 02 июля 2010 года № 151-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 2 Федерального закона № 151-ФЗ в редакции от 29.12.2015 «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» микрофинансовой деятельностью является деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со статьей 3 настоящего Федерального закона, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 2 названного Федерального закона договор микрозайма – это договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным Федеральным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных указанным Федеральным законом, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим Федеральным законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора микрозайма.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны - должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением заемщиком договорных обязательств.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Согласно [статье 56](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражения, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела 20 декабря 2020 года между ООО МКК «Касса № 1» и ФИО на основании его заявления был заключен договор потребительского займа № Д-укц-20.12-856, в соответствии с которым Кредитор предоставил ответчику заем в размере 15 000 рублей со сроком возврата до 19 января 2021 года под 1,000 % в день (366,000 % годовых).

Пунктом 12 договора предусмотрено, что в случае нарушения заемщиком Графика возврата суммы займа и уплаты процентов (Приложение № 1), кредитор имеет право взыскать с заемщика неустойку в размере 0,054% от непогашенной части суммы займа за каждый день просрочки до дня окончания срока пользования займом, в соответствии с Графиком возврата займа и уплаты процентов (Приложение № 1). С момента окончания срока пользования займом, в соответствии с Графиком возврата суммы займа и уплаты процентов (Приложение № 1), в случае нарушения заемщиком обязательства по возврату займа и процентов, кредитор имеет право взыскать с заемщика неустойку в размере 0,1% от непогашенной части суммы займа за каждый день нарушения обязательств до дня фактического возврата займа. При этом с момента окончания срока пользования займом, в соответствии с Графиком возврата займа и уплаты процентов (Приложение № 1), проценты за пользование суммой займа не начисляются.

Факт получения денежных средств в сумме 15 000 рублей подтверждается перечислением денежных средств на карту ФИО с № 5536913905…. (справка ПАО «Транскапиталбанк») (л.д. 19-20).

Таким образом, ООО МКК «Касса № 1» обязательства по предоставлению суммы займа исполнены в полном объеме.

Из представленных истцом доказательств следует, что ответчик воспользовался предоставленными денежными средствами, однако обязательства по возврату суммы займа и процентов за пользование суммой займа в установленный договором срок не исполнил, ввиду чего у него образовалась задолженность, которая согласно представленному истцом расчёту за период с 20 декабря 2020 года по 18 января 2022 года составляет 29 253 рубля 00 копеек, из которой 15 000 рублей 00 копеек – задолженность по предоставленному займу, 9 000 рублей 00 копеек – задолженность по начисленным процентам за пользование займом, 5 253 рублей 00 копеек - неустойка (л.д. 22-23).

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ от 22 октября 2021 года с ФИО. в пользу ООО МКК «Касса № 1» была взыскана задолженность по указанному договору займа, который определением мирового судьи от 08 ноября 2021 года был отменен в связи с поступившими ФИО возражениями относительно исполнения судебного приказа был отменен (л.д. 5)

Проверив представленные истцом расчёт, суд находит его правильным и принимает во внимание, поскольку он произведён в соответствии с условиями договора. Возражения по расчёту взыскиваемых сумм ответчиком не представлено.

В силу положений статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Конституционный Суд РФ в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года N 263-О, указал, что положения пункта 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования статьи [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В данном случае, при предъявлении исковых требований истцом указано, что расчет неустойки произведен по условиям договора.

По ходатайству представителя ответчика, с учетом положений статьи 333 ГК РФ, конкретных обстоятельств дела, суд в рассматриваемом случае признает размер неустойки в 2 000 рублей соответствующим требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства, а потому размер неустойки подлежит снижению до указанной суммы.

Определяя неустойку в таком размере, суд учитывает, что применение к нарушителю штрафной санкции должно быть направлено на восстановление нарушенных прав, а не служить средством обогащения.

По мнению суда, неустойка в размере 2 000 рублей в полной мере восстанавливает нарушенное право истца.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в частичном объёме.

На основании изложенного, общая сумма задолженности, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца за период с 20 декабря 2020 года по 18 января 2022 года составляет 26 000 рублей 00 копеек, в том числе: по основному долгу – 15 000 рублей 00 копеек, по процентам – 9 000 рублей 00 копеек, неустойка – 2 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с [частью 1 статьи 88](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/881) ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу [абзацев 8, 9 статьи 94](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/94) ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами и другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу [части 1 статьи 98](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/962) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

ООО МКК «Касса № 1» была оплачена государственная пошлина в размере 1 077 рублей 59 копеек, что подтверждается платежными поручениями № 727 от 20 янаря 2022 года, № 11615 от 07 октября 2021 года (л.д. 8,9). За направление искового заявления в суд ООО МКК «Касса № 1» понесены почтовые расходы в размере 70 рублей 80 копеек, что подтверждается копией почтового реестра и квитанцией (л.д. 10-11).

Снижение неустойки по правилам [статьи 333](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/333) ГК РФ на размер судебных расходов не влияет, а потому и почтовые расходы и уплаченная государственная пошлина подлежат взысканию с ответчика в полном объёме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск ООО МКК «Касса № 1» к ФИО о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО в пользу ООО МКК «Касса № 1» задолженность по договору займа № Д-укц-20.12-856 от 20 декабря 2020 года за период с 20 декабря 2020 года по 18 января 2022 года по основному долгу в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом в размере 9 000 (девять тысяч) рублей 00 копеек, неустойку в размере 2 000 (две тысячи) рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 70 (семьдесят) рублей 80 копеек, а также расходы по оплате госпошлины в размере 1 077 (одна тысяча семьдесят семь) рублей 59 копеек.

Настоящее решение может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 01 (одного) месяца со дня его принятия в окончательной форме в порядке статьи 321 ГПК РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Габдульхаков А.Р.

Верно.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.