Дело № 2-797/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 июня 2022 года пос.ж.д.ст. Высокая Гора

Мировой судья судебного участка № 1 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан Салахов Р.Ф., при секретаре судебного заседания Головиной И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пилипчук ………. к обществу с ограниченной ответственностью «Юридический партнер» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

Пилипчук ……… (далее – истец) обратилась в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Юридический партнер» (далее – ответчик) о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что между истцом и ответчиком 14.11.2021 заключен договор оказания услуг № 21/24134, в счет оплаты которого истцом ответчику перечислено 19900,00 руб. Необходимость в получении дополнительной услуги в соответствии с указанным договором у истца отсутствовала, договор подписан истцом в силу невозможности отказаться от него при заключении кредитного договора, поскольку кредитный менеджер банка пояснил, что при отказе от данных услуг кредит банком одобрен не будет. На момент заключения указанного договора истец не имел возможности повлиять на его содержание, поскольку договор является типовым, условия которого ответчиком заранее были определены в стандартных формах. Договор заключен на заведомо выгодных для ответчика условиях, в связи с чем нарушен баланс интересов сторон. Заявление о заключении указанного договора и акты выполненных работ по нему истцом не подписывались, услуги по данному договору истцу фактически не оказывались. Истцом в адрес ответчика направлялась претензия с требованием о возврате уплаченных по договору денежных средств, которая ответчиком оставлена без удовлетворения. В целях защиты своих прав истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением, просит взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства в размере 19900,00 руб., в счет компенсации морального вреда 50000,00 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, истец также просит признать недействительным пункт 8 заявления о выдаче независимой гарантии № 21/24134.

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, его интересы в суде представлял представитель, который просил удовлетворить исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик, также надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание своего представителя не направил, от него поступили возражения на исковое заявление, в которых просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Мировой судья на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ считает возможным рассмотреть дело без участия не явившихся сторон.

Исследовав письменные материалы дела, изучив доводы и письменные пояснения сторон, оценив совокупность собранных по делу доказательств и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

В силу положений пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором. Прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что 14.11.2021 между истцом и акционерным обществом «Экспобанк» заключен договор потребительского кредита № 76715-А-01-11, в соответствии с которым истцу предоставлен кредит на сумму 1466518,15 руб. сроком возврата 84 месяца под 16,033 процента годовых.

Условия кредитного договора не содержат условия обязывающего истца заключать договор о предоставлении независимой гарантии с ответчиком.

Вопреки доводам истца, изложенным в исковом заявлении, в день подписания договора потребительского кредита, то есть 14.11.2021, истец собственноручно написал заявление в адрес ответчика о выдаче независимой гарантии № 21/24134 о заключении с ним договора о предоставлении независимой гарантии. Из имеющейся в материалах дела копии указанного заявления следует, что основным обязательством по гарантии является кредитный договор от 14.11.2021, выгодоприобретателем - акционерное общество «Экспобанк», срок действия гарантии – с момента выдачи – 14.11.2021 по 14.07.2022.

Обстоятельствами, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии являются: сокращение штата работодателя должника-прекращение трудового договора с должником по инициативе работодателя в связи с сокращением численности или штата работников юридического лица или индивидуального предпринимателя (пункт 2 статьи 81 Трудового кодекса РФ либо соответствующий пункт иного закона, регулирующего трудовые отношения государственных служащих); расторжение трудового договора с должником по инициативе работодателя в порядке пункта 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ - при ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем; получение должником инвалидности 1, 2 или 3 степени; банкротство гражданина, то есть завершение расчетов с кредиторами и освобождение гражданина от обязательств в порядке статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Стоимость гарантии согласно договору составляет 19900,00 руб.

Согласно заявлению о выдаче независимой гарантии истец ознакомлен с общими условиями договора о предоставлении независимой гарантии обществом с ограниченной ответственностью «Юридический партнер», размещенными на сайте <https://yrpartner.ru/strachovanie/nezavisimaya-garantiya/>. Из заявления следует, что заявитель просит расценивать данное заявление как оферту и акцептовать ее в порядке и на условиях, установленных Общими условиями договора о предоставлении независимой гарантии обществом с ограниченной ответственностью «Юридический партнер».

Пунктом 8 заявления о выдаче независимой гарантии предусмотрено, что стороны договорились об изменении в порядке статьи 32 Гражданского процессуального кодекса РФ подсудности споров, вытекающих из договора предоставления независимой гарантии, которые будут разрешаться в Железнодорожном городском суде Московской области либо мировом суде судебного участка № 5 Балашихинского судебного района Московской области (в зависимости от цены иска). Выбор суда не является навязанным, не является обязательным, основан на свободном и осознанном выборе должника.

Из собственноручно подписанного истцом заявления о выдаче независимой гарантии № 21/24134 следует, что он подтверждает, что независимая гарантия приобретается добровольно, осознанно, не под давлением, не является навязанной покупкой, не является обязательной к приобретению, покупка данного продукта основана на свободном и осознанном выборе.

Из пункта 1.3 Общих условий договора о предоставлении независимой гарантии, утвержденных директором общества с ограниченной ответственностью «Юридический партнер», следует, что заявление является офертой должника заключить договор в соответствии с Общими условиями.

В силу пунктов 1.4 и 1.5 Общих условий договора о предоставлении независимой гарантии акцептом оферты должника является действие гаранта по выполнению условий договора, а именно направление кредитору независимой гарантии в обеспечение исполнения обязательств должника по кредитному договору.

Договор считается исполненным гарантом с момента направления кредитору независимой гарантии.

Согласно 3.1.1 Общих условий договора о предоставлении независимой гарантии гарант обязуется направить кредитору по е-мейл скан-копию заявления должника о предоставлении независимой гарантии, с печатью и подписью руководителя гаранта, что означает выдачу независимой гарантии на условиях заявления.

Заключенный между сторонами договор о предоставлении независимой гарантии соответствует требованиям действующего законодательства, указанный договор заключен истцом добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, он принял на себя все права и обязанности, определенные договором, имел право отказаться от его заключения, в связи с чем доводы иска о навязывании независимой гарантии неубедительны.

В силу пунктов 1, 3 статьи 368 Гражданского кодекса РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

В силу положений статьи 373 Гражданского кодекса РФ независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом.

Согласно пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное положение закреплено в пункте 1 статьи 782 Гражданского кодекса РФ, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Истец в обоснование требования об отказе от услуги, которая была заявлена им в направленном ответчику заявлении, сослался на приведенные правовые нормы.

Между тем, применение этих положений при разрешении данного спора невозможно, поскольку на момент направления истцом в адрес ответчика претензии об одностороннем отказе от договора о предоставлении независимой гарантии и возврате уплаченных по нему денежных средства услуга по предоставлению ответчиком независимой гарантии фактически уже была полностью оказана, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией направленного ответчиком в акционерное общество «Экспобанк» электронной почтой сообщения о предоставлении истцу независимой гарантии по кредитному договору.

Действующее законодательство не предусматривает право потребителя на отказ от уже предоставленной услуги, поэтому соответствующее требование не может быть удовлетворено.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 370 Гражданского кодекса РФ, предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения искового заявления, в части требований истца о взыскании с ответчика денежных средства, уплаченных за независимую гарантию, у суда не имеется.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 8 заявления о выдаче независимой гарантии предусмотрено, что стороны договорились об изменении в порядке статьи 32 Гражданского процессуального кодекса РФ подсудности споров, вытекающих из договора предоставления независимой гарантии, которые будут разрешаться в Железнодорожном городском суде Московской области либо мировом суде судебного участка № 5 Балашихинского судебного района Московской области (в зависимости от цены иска). Выбор суда не является навязанным, не является обязательным, основан на свободном и осознанном выборе должника.

Исковые требования истца о признании указанного пункта 8 заявления о выдаче независимой гарантии недействительным являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку он противоречат действующему законодательству, в частности части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса РФ, пункту 2 статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» согласно которым, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По настоящему делу подлежит применению пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд исходит из установленного факта нарушения прав потребителя. Вместе с тем, определяя размер компенсации, суд не находит заявленную истцом сумму 50000,00 руб. обоснованной и подтвержденной. С учетом обстоятельств дела, характера нарушенных прав истца и степени вины ответчика суд считает разумным и справедливым компенсировать моральный вред в размере 1000,00 руб.

Абзацем 1 пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена обязанность суда при удовлетворении им требований потребителя, установленных законом, взыскать с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, размер штрафа составляет 500,00 руб. (1000,00 руб./ 50 %).

Ответчиком в возражениях на исковое заявление заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса РФ в случае удовлетворения исковых требований истца.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В материалах дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательств. С учетом изложенного у суда не имеется оснований для снижения штрафа.

Истец при обращении в суд от уплаты госпошлины в силу закона освобожден. В соответствии с частью 1 статьи [103 Гражданского процессуального кодекса РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, на основании чего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

р е ш и л :

Исковое заявление удовлетворить частично.

Пункт 8 заявления Пилипчук ………… в общество с ограниченной ответственностью «Юридический партнер» от 14.11.2021 № 21/24134 о выдаче независимой гарантии признать недействительным.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юридический партнер» в пользу Пилипчук ………… в счет компенсации морального вреда денежные средства в размере 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, штраф в размере 500 (пятьсот) рублей 00 копеек.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юридический партнер» в доход бюджета Высокогорского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Высокогорский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 10.06.2022.

Мировой судья Р.Ф. Салахов

Копия верна: Мировой судья