Дело № 2-747/2022

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 мая 2022 года пос.ж.д.ст. Высокая Гора

Мировой судья судебного участка № 1 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан Салахов Р.Ф., при секретаре судебного заседания Головиной И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Ханафиеву …………. о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – истец) обратилась в суд с исковым заявлением к Ханафиеву ………. (далее – ответчик) о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска указано, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.10.2015 по делу № А40-154909/2015 открытое акционерное общество акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» признано банкротом, в отношении банка открыто конкурсное производство сроком на один год, конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов». Определением Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2021 по делу А40-154909/15-101-162 срок конкурсного производства в отношении открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» продлено на шесть месяцев. В ходе проведения мероприятий конкурсного производства по состоянию на 26.11.2021 выявлена задолженность ответчика перед банком в размере 14031,45 руб., в том числе сумма основного долга в размере 4400,00 руб., задолженность по процентам в размере 9631,45 руб. В соответствии с выпиской по лицевому счету № 42301810500001191861 банк перечислил денежные средства ответчику, ответчик при этом осуществил возврат лишь части денежных средств. В этой связи у ответчика возникло неосновательное обогащение, а банка, соответственно, возникло право требования возврата неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. Истцом в адрес ответчика направлялось требование о погашении имеющейся задолженности, которое осталось не удовлетворенным, в связи с чем истец обратился в суд с исковым заявлением о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14031,45 руб., расходов по оплате государственной пошлины.

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание своего представителя не направил, от него поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия его представителя.

Ответчик, также надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, его интересы в суде представлял представитель, который просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме по причине полного погашения ответчиком задолженности по кредиту и отсутствия задолженности перед банком, также просил применить срок исковой давности.

Мировой судья на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ считает возможным рассмотреть дело без участия не явившихся сторон.

Исследовав письменные материалы дела, изучив доводы и письменные пояснения сторон, оценив совокупность собранных по делу доказательств и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В соответствии с правой позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 22.12.2015 по делу № 306-ЭС15-12164, необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества, отсутствие правовых оснований, то есть если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано на законе, иных правовых актах, сделке.

По смыслу указанных норм, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Как установлено частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В качестве неосновательного обогащения со стороны ответчика истцом представлена выписка по лицевому счету ответчика № 42301810500001191861 за период с 01.01.2015 по 12.08.2015, в соответствии с которой на счет ответчика 07.08.2015 в качестве кредита перечислена сумма в размере 50000,00 руб. Иных перечислений на счет ответчика в соответствии с указанной выпиской по лицевому счету истцом не производилось.

Вместе с тем, указанное перечисление истцом денежных средств на счет ответчика не может быть признано в качестве неосновательного обогащения, поскольку приобретение имущества ответчиком было основано на основании сделки, а именно кредитного договора, соответственно между истцом и ответчиком в данном случае возникли кредитные правоотношения.

Согласно части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Решением мирового судьи судебного участка № 1 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан от 03.12.2020 по делу № 2-1978/2020, оставленного без изменения апелляционным определением Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 30.03.2021 по делу № 11-21/2021 и определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2021 по делу № 88-16429/2021, отказано в удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» к Ханафиеву ……….. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В рамках рассмотрения указанного дела судом было установлено, что 07.08.2015 между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № 789-39460871-810/15ф, в соответствии с условиями которого ответчику предоставлен кредит на сумму 50000,00 руб. под 26 процентов годовых со сроком возврата до 07.08.2016. Кредитным договором зачисление суммы кредита предусмотрено на счет заемщика № 42301810500001191861.

В соответствии с условиями договора за ненадлежащее исполнение заемщиком условий кредитного договора, в том числе по возврату и (или) уплате начисленных процентов, на сумму просроченной задолженности начисляется неустойка в размере 0,1 процентов за каждый день просрочки.

Пунктом 7 кредитного договора предусмотрено, что при частичном досрочном погашении уменьшается сумма остатка основного долга в дату досрочного погашения, соответственно в графике платежей происходит перерасчет процентов за пользование кредитом исходя из остатка задолженности.

В соответствии с выпиской по счету № 42301810500001191861 на счет заемщика 07.08.2015 банком зачислен кредит в размере 50000,00 руб.

На основании приходного кассового ордера от 07.08.2015 № 503 в счет досрочного погашения кредита на вышеуказанный лицевой счет № 42301810500001191861 ответчиком Ханафиевым ………….. внесено 35000,00 руб., указанная сумма в счет исполнения обязательства 12.08.2015 была списана банком.

Таким образом, в день получения кредита 07.08.2015, с учетом внесенной в счет досрочного погашения кредита суммы в размере 35000,00 руб., сумма основного долга по кредиту составила 15000,00 руб.

С учетом установленной по кредитному договору платы за пользование кредитом в размере 26 %, начисляемых на остаток долга, в денежном выражении размер процентов за 12 месяцев составил бы 3900,00 руб. (15000,00/100\*26 %). Стоимость пользования кредитом за 1 месяц составляет 325,00 руб. (3900,00/12 мес.).

В счет погашения задолженности по кредитному договору от 07.08.2015 № 789-39460871-810/15ф заемщиком на основании приходного кассового ордера от 09.10.2015 № 43741993 на счет банка внесено 5000,00 руб.

Оставшаяся сумма долга по кредиту ответчиком Ханафиевым ………. погашена 24.10.2015 путем внесения наличных денежных средств на счет банка с учетом процентов за пользование кредитом в размере 11600,00 руб. через банкомат ПАО «Бинбанк», что подтверждается соответствующей квитанцией от 24.10.2015 № 41191.

Таким образом, с учетом суммы основного долга по кредиту в размере 50000,00 руб., заемщиком 24.10.2015 кредит погашен досрочно, в счет погашения задолженности внесено всего 51600,00 руб., в том числе в счет погашения основного долга – 50000,00 руб., процентов за пользование кредитом – 1600,00 руб.

С учетом того, что заемщик кредитом пользовался не полных 3 месяца с 07.08.2015 по 24.10.2015, перечисленная сумма за пользование кредитом в размере 1600,00 руб. полностью покрывает задолженность по процентам, стоимость которых в денежном выражении составляет 325,00 руб. за один месяц.

В соответствии с условиями кредитного договора от 07.08.2015 № 789-39460871-810/15ф срок возврата кредита установлен до 07.08.2016, соответственно у банка появилось право требовать погашения остатка задолженности по кредиту начиная с 08.08.2016, которым банк не воспользовался.

Основанием для отказа в удовлетворении искового заявления также послужило применение судом по ходатайству ответчика трехгодичного срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса РФ.

С учетом установленного судом факта наличия между сторонами кредитных правоотношений, правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения не имеется.

Требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами являются производными, в связи с чем также подлежат отклонению.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку в удовлетворении исковых требований истцу отказано, то и судебные расходы по оплате государственной пошлины возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

р е ш и л :

В удовлетворении искового заявления открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Ханафиеву ……….. о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Высокогорский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 06.05.2022.

Мировой судья Р.Ф. Салахов

Копия верна: Мировой судья