Дело № 2-594/2022

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 мая 2022 года пос.ж.д.ст. Высокая Гора

Мировой судья судебного участка № 1 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан Салахов Р.Ф., при секретаре судебного заседания Головиной И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Буртакова ………… к страховому акционерному обществу «ВСК» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

Буртаков ……….. (далее – истец) обратилась в суд с исковым заявлением к страховому акционерному обществу «ВСК» (далее – ответчик) о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что 09.02.2021 между истцом и публичным акционерным обществом «Совкомбанк» заключен кредитный договор № 3602087597. В этот же день, то есть 09.02.2021, истец на основании заявления был включен в список застрахованных лиц в рамках программы № 9 по договору коллективного страхования от 10.02.2019 № 19000CIGSP01, заключенного между ответчиком и публичным акционерным обществом «Совкомбанк». Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16.06.2021 с ответчика в пользу истца взыскана неиспользованная часть страховой премии в размере 68191,59 руб. В связи с неисполнением ответчиком указанного решения, по заявлению истца Службой финансового уполномоченного выдано удостоверение от 03.03.2022 № У-21-75207/6000-013, предусматривающего взыскание с ответчика в пользу истца неиспользованной части страховой премии в размере 68191,59 руб. В связи с неисполнением ответчиком решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16.06.2021 истец просит взыскать с ответчика предусмотренный частью 6 статьи 24 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного, в счет компенсации морального вреда 2000,00 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15000,00 руб.

Истец и его представитель в ходе судебного заседания исковые требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить исковое заявление по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание своего представителя не направил, от него поступил отзыв на исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Мировой судья на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ считает возможным рассмотреть дело без участия не явившейся стороны.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив совокупность собранных по делу доказательств и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

Согласно частям 1, 2, 3 статьи 23 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным. Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Срок исполнения решения финансового уполномоченного устанавливается данным решением с учетом особенностей правоотношений, участником которых является потребитель финансовых услуг, направивший обращение, не может быть менее десяти рабочих дней после дня вступления в силу данного решения и не может превышать тридцать дней после дня вступления в силу данного решения. В случае неисполнения финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного либо условий соглашения финансовый уполномоченный на основании заявления потребителя финансовых услуг в срок, не превышающий тридцати календарных дней со дня получения такого заявления, выдает потребителю финансовых услуг удостоверение, являющееся исполнительным документом, форма которого устанавливается Правительством Российской Федерации, для предъявления в банк или иную кредитную организацию либо направляет его для принудительного исполнения исключительно в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью финансового уполномоченного, с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

В соответствии с частью 6 статьи 24 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Судом установлено, что 09.02.2021 между истцом и публичным акционерным обществом «Совкомбанк» заключен кредитный договор № 3602087597, по условиям которого кредитор обязуется предоставить заемщику кредит на сумму 765718,82 руб. сроком возврата кредита до 09.02.2027 под 16.39 % годовых.

В день подписания кредитного договора истцом 09.02.2021 собственноручно подписаны заявления о включении его в программу добровольной финансовой и страховой защиты заемщиков при предоставлении потребительского кредита и программу добровольного страхования в рамках заключенного между публичным акционерным обществом «Совкомбанк» и страховым акционерным обществом «ВСК» договора коллективного страхования от 10.02.2019 № 19000CIGCPS01.

Согласно выписке со счета истца, на основании его заявления 09.02.2021 в качестве платы за участие в программе добровольной финансовой и страховой защиты заемщиков при предоставлении потребительского кредита списаны денежные средства в размере 114857,82 руб., часть из которых в последующем перечислена страховому акционерному обществу «ВСК» в качестве страховой премии в размере 68914,69 руб., оставшаяся часть осталась в распоряжении публичного акционерного общества «Совкомбанк» в качестве платы за оказанную услугу по подключению к программе добровольной финансовой и страховой защиты заемщиков при предоставлении потребительского кредита.

В связи с отказом от договора страхования решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16.06.2021 № У-21-75207/5010-006 с ответчика в пользу истца взыскана неиспользованная часть страховой премии в размере 68191,59 руб. Решением предусмотрено, что оно вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания, подлежит исполнению ответчиком в течение десяти рабочих дней после его вступления в законную силу.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 23.07.2021 № У-21-75207/7070-008 по ходатайству ответчика вышеуказанное решение финансового уполномоченного с 05.07.2021 приостановлено в связи с его обжалованием в суд.

Согласно уведомлению финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 03.03.2022 № У-21-75207/0000-012, в связи с вынесением Верховным судом Республики Татарстан 13.01.2022 апелляционного определения, которым оставлено без изменения решение Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 09.08.2021 по делу № 2-1018/2021, которым было отказано в удовлетворении требования ответчика об отмене решения финансового уполномоченного, исполнение решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16.06.2021 № У-21-75207/5010-006 возобновлено с 13.01.2022.

После возобновления исполнения решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16.06.2021 № У-21-75207/5010-006 в установленный частью 2 статьи 23 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а также указанным решением, срок указанное решение исполнено не было, в связи с чем истец был вынужден обратиться в Службу финансового уполномоченного с заявлением о выдаче удостоверения.

В связи с неисполнением ответчиком решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16.06.2021 № У-21-75207/5010-006, по заявлению истца Службой финансового уполномоченного выдано удостоверение от 03.03.2022 № У-21-75207/6000-013, предусматривающего взыскание с ответчика в пользу истца неиспользованной части страховой премии в размере 68191,59 руб.

Согласно представленной ответчиком копии инкассового поручения от 06.04.2022 № 124407, решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16.06.2021 № У-21-75207/5010-006 было исполнено лишь после обращения истца в суд с исковым заявлением о взыскании штрафа.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного в размере 34095,80 руб. (68191,59 руб. / 50 %) подлежат удовлетворению.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса РФ при взыскании штрафа в случае удовлетворения исковых требований истца.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В материалах дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательств. С учетом изложенного у суда не имеется оснований для снижения штрафа.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По настоящему делу подлежит применению пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд исходит из установленного факта нарушения прав потребителя. С учетом обстоятельств дела, характера нарушенных прав истца и степени вины ответчика суд считает разумным и справедливым компенсировать моральный вред в размере 2000,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Согласно пункту 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая категорию спора, степень сложности дела, характер действий представителя и объем оказанных им услуг, а также принцип разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 10000,00 руб.

Истец при обращении в суд от уплаты госпошлины в силу закона освобожден. В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, на основании чего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1522,87 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 98, 100, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

р е ш и л :

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с страхового акционерного общества «ВСК» в пользу Буртакова …………. штраф за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в размере 34095 (тридцать четыре тысячи девяноста пять) рублей 80 копеек, в счет компенсации морального вреда 2000 (две тысячи) рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

Взыскать с страхового акционерного общества «ВСК» в доход бюджета Высокогорского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 1522 (одна тысяча пятьсот двадцать два) рублей 87 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Высокогорский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 06.05.2022.

Мировой судья Р.Ф. Салахов

Копия верна: Мировой судья