Дело № 2-243/2022

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 марта 2022 года пос.ж.д.ст. Высокая Гора

Мировой судья судебного участка № 1 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан Салахов Р.Ф., при секретаре судебного заседания Головиной И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гафарова ………. к обществу с ограниченной ответственностью «КАН БРОКЕРС – 1» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

Гафаров …… (далее – истец) обратился в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «КАН БРОКЕРС – 1» (далее – ответчик) о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что между истцом и акционерным обществом «РН Банк» 26.01.2020 заключен кредитный договор № 06401-0120. При заключении указанного кредитного договора между истцом и ответчиком 26.01.2020 также заключен абонентский договор № ПР 01656 («Престиж») в счет оплаты которого истцом за счет кредитных средств ответчику перечислено 89500,00 руб. Истец за получением услуг в рамках указанного абонентского договора к ответчику не обращался, 26.11.2021 направил заявление об отказе от данного договора и возврате оплаченной стоимости услуг за неиспользованной период абонентского договора, которое получено ответчиком 30.11.2021. В связи отказом в удовлетворении данного заявления, истец за защитой своих нарушенных прав обратился в суд с исковым заявлением о защите прав потребителей, просит взыскать с ответчика стоимость оплаченных услуг за неиспользованный период абонентского договора в размере 28232,20 руб., в счет компенсации морального вреда 5000,00 руб., а также штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке.

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, своего представителя не направил.

Ответчик, также надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание своего представителя не направил.

Мировой судья на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ считает возможным рассмотреть дело без участия неявившихся сторон.

Исследовав письменные материалы дела, изучив доводы и письменные пояснения сторон, оценив совокупность собранных по делу доказательств и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 429.4 Гражданского кодекса РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьей 782 Гражданского кодекса РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» также предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Последствия правомерного одностороннего отказа или изменения обязательств разъяснены в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в соответствии с которым, в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьей 165.1 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношении сторон.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Судом установлено, что 26.01.2020 между истцом и акционерным обществом «РН Банк» заключен кредитный договор № 06401-0120, по условиям которого заемщику предоставлен кредит на сумму 1328043,00 руб. под 11 процентов годовых со сроком возврата до 20.01.2025 на оплату приобретенного автомобиля.

В этот же день, то есть 26.01.2020 между истцом и ответчиком заключен абонентский договор № ПР 01656 («Престиж»), в соответствии с условиями которого заказчику за внесение платежа в размере 89500,00 руб. предоставляются услуги по первичной консультации, стоимость которой составляет 44750,00 руб., а также предоставляется абонентское обслуживание на получение следующих услуг: круглосуточная диспетчерская службы, персональный менеджер, услуга «Поиск автомобиля», сбор справок, круглосуточная эвакуация, техническая помощь, юридическая консультация, услуга «Трезвый водитель», справка из гидрометцентра, услуга «Аэропорт», независимая экспертиза, аварийный комиссар, общая стоимость которых определена в размере 44750,00 руб. Согласно пункту 3.1 абонентского договора он вступает в силу с момента подписания договора обеими сторонами и действует до 25.01.2025. В соответствии с условиями кредитного договора от 26.01.2020 № 06401-0120, а также договора банковского счета, оплата указанного абонентского договора в сумме 89500,00 руб. произведена за счет кредитных средств.

Обязательства ответчика по исполнению условий абонентского договора от 26.01.2020 № ПР 01656 («Престиж»), в части оказания услуги по первичной консультации, стоимость которой составляет 44750,00 руб., исполнены в полном объеме, что подтверждается подписанным сторонами актом об оказании услуг от 26.01.2020. Факт оказания данной услуги также не оспаривается и сами истцом.

В части оказания услуг по абонентскому обслуживанию на сумму 44750,00 руб. истцом в адрес ответчика 26.11.2021 направлено об одностороннем отказе от исполнения вышеуказанного договора в указанной части, которое согласно отчету публичного акционерного общества «Почта России» об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 42007463020824 получено ответчиком 30.11.2021.

При таких обстоятельствах, с учетом положений статей 450.1, 165.1 Гражданского кодекса РФ, абонентское обслуживание в рамках рассматриваемого абонентского договора от 26.01.2020 № ПР 01656 («Престиж») прекратило свое действие с 30.11.2021.

Как установлено судом, стоимость абонентского обслуживания по указанному абонентскому договору составляет 44750,00 руб., срок действия договора с 26.01.2020 до 25.01.2025, то есть 1826 дней. Таким образом, стоимость одного дня абонентского обслуживания составляет 24,5071194 руб. (44750,00 руб. / 1826 дней).

Абонентский договор в отношении истца действовал с 26.01.2020 до 30.11.2021, то есть 674 дня, стоимость услуг абонентского обслуживания за указанный период составляет 16517,80 руб. (24,5071194 руб. Х 674 дня).

Таким образом, размер стоимости услуг абонентского обслуживания за неиспользованный период абонентского договора составляет 28232,20 руб. (44750,00 руб. – 16517,80 руб.).

При указанных обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика стоимости услуг за неиспользованный период абонентского договора в размере 28232,20 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По настоящему делу подлежит применению пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд исходит из установленного факта нарушения прав потребителя. Вместе с тем, определяя размер компенсации, суд не находит заявленную истцом сумму 5000,00 руб. обоснованной и подтвержденной. С учетом обстоятельств дела, характера нарушенных прав истца и степени вины ответчика суд считает разумным и справедливым компенсировать моральный вред в размере 1000,00 руб.

Абзацем 1 пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена обязанность суда при удовлетворении им требований потребителя, установленных законом, взыскать с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования истца добровольно ответчиком не удовлетворены.

Штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет 14616,10 руб. (28232,20 руб. + 1000,00 руб. / 50 %).

В силу требований части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истец при обращении в суд от уплаты госпошлины в силу закона освобожден.

В соответствии с частью 1 статьи [103 Гражданского процессуального кодекса РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, на основании чего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1346,97 руб.

На основании изложенного руководствуясь статьями 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

р е ш и л :

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КАН БРОКЕРС – 1» в пользу Гафарова ………. денежные средства в размере 28232 (двадцать восемь тысяч двести тридцать два) рублей 20 копеек, в счет компенсации морального вреда 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, штраф в размере 14616 (четырнадцать тысяч шестьсот шестнадцать) рублей 10 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КАН БРОКЕРС – 1» в доход бюджета Высокогорского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 1346 (одна тысяча триста сорок шесть) рублей 97 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Высокогорский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 16.03.2022.

Мировой судья Р.Ф. Салахов

Копия верна: Мировой судьи