Дело № 2-144/2022

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 февраля 2022 года пос.ж.д.ст. Высокая Гора

Мировой судья судебного участка № 1 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан Салахов Р.Ф., при секретаре судебного заседания Головиной И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гайфутдинова ……… к Габидуллину ………. и Габидуллину ………. о взыскании ущерба в солидарном порядке,

у с т а н о в и л :

Гайфутдинов …….. обратился в суд с исковым заявлением к Габидуллину ……. и Габидуллину ……….. о взыскании ущерба в солидарном порядке.

В обоснование исковых требований указывается, что 16.06.2021 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Хундай, государственный регистрационный знак ……… регион, под управлением собственника транспортного средства Гайфутдинова ………., и автомобиля под управлением Габидуллина ……..., собственником которого является Габидуллин ……... Виновник указанного дорожно-транспортного происшествия не установлен, решением Верховного суда Республики Татарстан от 06.10.2021 производство по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 12.14 КоАП РФ в отношении истца Гайфутдинова ………. прекращено. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия принадлежащее истцу Гайфутдинову …….. транспортное средство получило механические повреждения, согласно заключению эксперта общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы «Столица» № 2957/21 стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства без учета износа составляет 21394,00 руб. По данным Российского союза страховщиков гражданская ответственность водителя Габидуллина ……... на момент указанного дорожно-транспортного происшествия не была застрахована. Истец Гайфутдинов ……., полагая, что виновником указанного дорожно-транспортного происшествия является водитель Габидуллин …….., просит взыскать с него, а также собственника транспортного средства Габидуллина ……..., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 21394,00 руб., а также судебные расходы в связи с проведением экспертизы в размере 3000,00 руб., почтовые расходы в размере 1309,00 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 18000,00 руб., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1790,00 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 881,00 руб.

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, его интересы в суде представляли представители, которые исковые требования поддержали, просили их удовлетворить в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчики просили отказать в удовлетворении исковых требований, так как вина водителя Габидуллина ……... в совершении произошедшего 16.06.2021 дорожно-транспортного происшествия не установлена.

Мировой судья на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ считает возможным рассмотреть дело без участия не явившегося на судебное заседание истца.

Выслушав представителей истца, ответчиков, исследовав письменные материалы дела, оценив совокупность собранных по делу доказательств и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих с использованием транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Статьей 1082 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодека РФ).

В силу пункта 6 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других», лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Учитывая положения данного постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия ущерб подлежит взысканию с лица, ответственного за его причинение, исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам без учета его износа.

Судом установлено, что 16.06.2021 в 17 часов 30 минут на автодороге возле дома № 2А по улице Копылова города Казани Республики Татарстан произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств марки Хундай Элантра, государственный регистрационный знак …….. регион, под управлением собственника транспортного средства Гайфутдинова …….., и марки ВАЗ 217230, государственный регистрационный знак ……… регион, под управлением Габидуллина ……..., собственником транспортного средства является Габидуллин ……...

Виновником указанного дорожно-транспортного происшествия был признан Гайфутдинов ……..., который постановлением инспектора ГИБДД по делу об административном правонарушении от 30.06.2021 № 18810316212540030842 был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500,00 руб. Решением Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 24.08.2021 по делу № 12-958/2021 вышеуказанное постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, а жалоба Гайфутдинова ………. – без удовлетворения.

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 06.10.2021 по делу № 77-1439/2021 вышеуказанные постановление по делу об административном правонарушении и решение Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 24.08.2021 по делу № 12-958/2021 по жалобе Гайфутдинова ………. отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении него на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные акты.

Верховным судом Республики Татарстан при рассмотрении жалобы Гайфутдинова ……... при этом установлено, что согласно пункту 8.4 Правил дорожного движения РФ водитель, приступивший к перестроению, призван уступить дорогу другому водителю, предпринявшему аналогичный маневр и приближающемуся к нему справа, лишь в том случае, если такие действия предприняты одновременно, а траектории движения управляемых ими транспортных средств пересекаются. При этом перестроением признается выезд из занимаемой полосы или занимаемого ряда с сохранением первоначального направления движения (пункт 1.2 Правил дорожного движения РФ). Изложенное позволяет судить о том, что маневр перестроения представляет собой протекающий во времени процесс перемещения транспортного средства по проезжей части и считается оконченным в тот момент, когда оно занимает место в соответствующей полосе. Следовательно, одновременным такой маневр будет считаться в том случае, если оба транспортных средств выехали из занимаемых полос и не завершили его до конца.

На исследованной Верховным судом Республики Татарстан в ходе рассмотрения жалобы Гайфутдинова ……..., видеозаписи видно, что автомобиль Гайфутдинова ……... двигается в прямом направлении, выезжает из крайней левой полосы и начинает перемещаться в среднюю полосу. В этот момент транспортное средство под управлением Габидуллина ………. следовало в крайней правой полосе в попутном направлении и не предпринимало действий, направленных на выезд из занимаемой полосы. Спустя три секунды, автомобиль Гайфутдинова ……. выравнивает свое положение относительно осевой линии разметки и продолжает двигаться прямо, а в среднюю полосу начинает смещаться автомобиль Габидуллина …….. Затем он исчезает из объектива видеоустройства и через секунду слышен звук удара.

Видеозапись аналогичного содержания, представленная представителями истца, а также истребованная мировым судьей из органов ГИБДД, исследована также в судебном заседании при рассмотрении настоящего гражданского дела с участием представителей истца и ответчиков.

Из вышеуказанного решения Верховного суда Республики Татарстан от 06.10.2021 по делу № 77-1439/2021 также следует, что фотографии, сделанные на месте происшествия, указывают на то, что транспортное средство под управлением Гайфутдинова ……….. после касания с автомобилем Габидуллина …….. остановилось в пределах средней полосы проезжей части соответствующего направления.

Приведенные обстоятельства маневрирования транспортных средств и их последующее постконтактное пространственное расположение на проезжей части не противоречит версии заявителя Гайфутдинова ………. о том, что его автомобиль оказался в средней полосе раньше, чем транспортное средство Габидуллина ………. начало выезжать в ту же полосу.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что единственным 100 процентным виновником произошедшего 16.06.2021 в 17 часов 30 минут на автодороге возле дома № 2А по улице Копылова города Казани Республики Татарстан дорожно-транспортного происшествия является водитель Габидуллин ……...

В соответствии с заключением эксперта общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы «Столица» полная стоимость поврежденного в результате произошедшего 16.06.2021 восстановительного ремонта транспортного средства марки Хундай Элантра, государственный регистрационный знак ……… регион, без учета износа составляет 21394,90 руб., ответчиками данный размер ущерба не оспаривался, иной расчет суду не представлен, ходатайство о назначении судебной автотовароведческой экспертизы не заявлено.

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям Российского союза страховщиков, на момент произошедшего 16.06.2021 дорожно-транспортного происшествия автогражданская ответственность, предусмотренная Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», водителя ответчика Габидуллина ………., застрахована не была, что также не оспаривалось самими ответчиками в ходе судебного заседания.

Согласно статьей 1080 Гражданского кодекса РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 настоящего Кодекса.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», следует, что при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

По смыслу приведенных положений Гражданского кодекса РФ, и приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации 26.01.2010 № 1, законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности за вред, причиненный данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда, в долевом порядке при наличии вины. Вина может быть выражена не только в содействии противоправному изъятию источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными нормами и правилами по безопасности, содержащими административные требования по его охране и защите. В соответствии с указанными нормативными положениями, законный владелец (собственник) источника повышенной опасности - транспортного средства, передавший полномочия по владению этим транспортным средством без выполнения обязательных требований страхования гражданской ответственности, что нарушило права потерпевшего на получение возмещения в порядке, установленном Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», должен нести совместно с причинителем вреда ответственность за такой вред.

Поскольку истцом заявлено требование о возмещении ущерба в солидарном порядке, ответчиком Габидуллиным ……... при этом доказательств неправомерного завладения его транспортным средством ответчиком Габидуллиным ……... не представлено, ответчик Габидуллин ………. при этом напротив показал суду, что транспортное средство 16.06.2021 сам лично передал своему сыну Габидуллину ……... для того чтобы он съездил на станцию технического обслуживания для замены масла в двигателе автомашины, при этом он знал, что на тот момент действие полиса ОСАГО истекло, требования истца о взыскании с ответчиков Габидуллина ………. и Габидуллина …….. ущерба в размере 21394,00 руб. в солидарном порядке подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно пунктам 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно представленным истцом документам, а именно договору на оказание услуг от 03.11.2021, квитанции к приходному кассовому ордеру от 03.11.2021 № 106, расходы истца на оплату юридических услуг составили 18000,00 руб.

Между тем, учитывая характер спора, уровень его сложности, объем выполненной представителями работы, а также принимая во внимание требования разумности и справедливости судебных расходов, и исключая возможность злоупотребления правом, мировой судья считает указанный в исковом заявлении размер расходов на оплату юридических услуг в сумме 18000,00 руб. неразумным, и находит, что требованиям разумности отвечает общий размер расходов в сумме 12000,00 руб.

Исходя из представленных истцом документов, а именно договора на оказание оценочных услуг от 28.10.2021 № 2567/21, отчету об оценке № 2957/21 от 01.11.2021, квитанции к приходному кассовому ордеру от 02.11.2021 № 0211/21, кассовых чеков, чека-ордера, справке о стоимости нотариальных услуг, истцом также понесены судебные расходы на оплату экспертизы в размере 3000,00 руб., почтовые расходы в размере 1309,00 руб., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1790,00 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 881,00 руб.

Поскольку исковые требования Гайфутдинова ……... удовлетворены в полном объеме, вышеуказанные судебные расходы подлежат взысканию с ответчиков в солидарном порядке в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 98, 100, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

р е ш и л :

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать солидарно с Габидуллина ………. и Габидуллина ………… в пользу Гайфутдинова ………. ущерб в размере 21394 (двадцать одна тысяча триста девяноста четыре) рублей 00 копеек, расходы на оплату экспертизы в размере 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 1309 (одна тысяча триста девять) рублей 00 копеек, расходы на оплату юридических услуг в размере 12000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1790 (одна тысяча семьсот девяноста) рублей 00 копеек, расходы на оплату государственной пошлины в размере 881 (восемьсот восемьдесят один) рубля 00 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Высокогорский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 24.02.2022.

Мировой судья

Копия верна: Мировой судья Р.Ф. Салахов