Дело № 2-3/2022

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 марта 2022 года пос.ж.д.ст. Высокая Гора

Мировой судья судебного участка № 1 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан Салахов Р.Ф., при секретаре судебного заседания Головиной И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Гранта» к Сагдиевой ……… о взыскании ущерба,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Гранта» (далее – истец) обратилось в суд с исковым заявлением к Сагдиевой ……... (далее – ответчик) о взыскании ущерба в порядке суброгации.

В обоснование иска указано, что 11.03.2020 на автодороге возле дома № 168 по улице Большая Красная села Высокая Гора Высокогорского района Республики Татарстан произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак …….. регион (собственник общество с ограниченной ответственностью «Кан Авто – 5»), под управлением Шубина ……..., и марки Ниссан, государственный регистрационный знак ……. регион, под управлением ответчика. Виновником указанного дорожно-транспортного происшествия признан ответчик. На момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль марки Хендай Туссан был застрахован у истца по договору добровольного страхования средств наземного транспорта от 31.10.2019 № 139844/КАСКО/19. В связи с указанным дорожно-транспортным происшествием истец 09.07.2020 осуществил выплату страхового возмещения выгодоприобретателю по договору добровольного страхования средств наземного транспорта в размере 42659,19 руб. путем оплаты ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания. Автогражданская ответственность собственника автомобиля марки Хендай Туссан общества с ограниченной ответственностью «Кан Авто – 5» на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в страховом акционерном обществе «ВСК» (полис МММ 5028468129). Указанная страховая компания по результатам рассмотрения претензии истца о возмещении ущерба в порядке суброгации 05.08.2020 произвела страховую выплату стоимости восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа в размере 26871,73 руб. Истец просит взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 15787,46 руб., то есть разницу между выплаченной суммой страхового возмещения выгодоприобретателю по договору КАСКО путем оплаты ремонта транспортного средства и полученного страхового возмещения в порядке суброгации по договору ОСАГО, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 631,00 руб.

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание своего представителя не направил.

Ответчик и его представитель в ходе судебного заседания в удовлетворении исковых требований просили отказать в полном объеме по причине получения истцом страхового возмещения от страхового акционерного общества «ВСК» в размере большем, чем стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства без учета износа, установленная по результатам проведенной судебной автотовароведческой экспертизы.

Мировой судья на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ считает возможным рассмотреть дело без участия неявившегося на судебное заседание представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, изучив доводы и письменные пояснения сторон, оценив совокупность собранных по делу доказательств и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих с использованием транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Статьей 1082 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодека РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других», лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Учитывая положения данного постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия ущерб подлежит взысканию с лица, ответственного за его причинение, исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам без учета его износа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 927 Гражданского кодекса РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

По смыслу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества (статья 930 Гражданского кодекса РФ).

Статьями 931 и 932 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору страхования имущества может быть застраховано имущество в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества, а по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 965 Гражданского кодекса РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

При суброгации происходит перемена лица в обязательстве на основании закона (статья 387 Гражданского кодекса РФ), в силу чего перешедшее к страховщику право осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Таким образом, в порядке суброгации к страховщику переходят права кредитора (страхователя, выгодоприобретателя) в том правоотношении, в котором выплачено страховое возмещение в счет причиненных убытков.

С учетом положений статей 387 и 965 Гражданского кодекса РФ при суброгации не возникает нового обязательства, а происходит замена кредитора (потерпевшего) в уже существующем обязательстве. Перешедшее к новому кредитору в порядке суброгации право требования осуществляется с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что если транспортные средства повреждены в результате их взаимодействия (столкновения) и гражданская ответственность их владельцев застрахована в обязательном порядке, страховое возмещение осуществляется на основании пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение ущерба).

Согласно пункту 74 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации если размер возмещения, выплаченного страховщиком по договору добровольного имущественного страхования, превышает страховую сумму по договору обязательного страхования, к страховщику в порядке суброгации наряду с требованием к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», переходит требование к причинителю вреда в части, превышающей эту сумму (глава 59 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 35 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ).

Судом установлено, что 11.03.2020 в 14 часов 20 минут на автодороге возле дома № 168 по улице Большая Красная села Высокая Гора Высокогорского района Республики Татарстан произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак ……… регион (собственник общество с ограниченной ответственностью «Кан Авто – 5»), под управлением Шубина …….., и марки Ниссан Жук, государственный регистрационный знак ………. регион, под управлением ответчика.

Автогражданская ответственность общества с ограниченной ответственностью «Кан Авто – 5» застрахована в страховом акционерном обществе «ВСК» (полис серия МММ № 5028468129), ответчика – в акционерном обществе «Страховая компания «Астро-Волга» (полис серия ХХХ № 0111931577).

Между истцом и обществом с ограниченной ответственностью «Кан Авто – 5» в отношении автомобиля марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак ………. регион, заключен договор добровольного страхования средств наземного транспорта от 31.10.2019 № 139844/КАСКО/19.

В соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении от 11.03.2020 № 16 ЕА 55957039 виновником указанного дорожно-транспортного происшествия признан ответчик, которым допущено нарушение пунктов 8.12 и 9.10 Правил дорожного движения РФ, и он привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ. В ходе судебного заседания ответчик свою виновность в совершении дорожно-транспортного происшествия не оспаривала.

На основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Кан Авто – 5» о страховой выплате истцом 09.07.2020 произведена выплата страхового возмещения по договору добровольного страхования средств наземного транспорта в размере 42659,19 руб. путем оплаты ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания, что подтверждается счетом на оплату от 04.07.2020 № ЦКР0003548 и платежным поручением от 09.07.2020 № 4845.

Согласно составленному обществом с ограниченной ответственностью «Центр кузовного ремонта Кан Авто» акту согласования скрытых повреждений № 000002004 от 14.04.2020 по транспортному средству марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак ………… регион, предусмотрены следующие ремонтные операции по выявленным скрытым повреждениям: ремонт и окраска заднего правого крыла и заднего бампера, замена и окраска правого заднего наружного датчика парковки, замена правого заднего брызговика колеса. В выставленный обществом с ограниченной ответственностью «Центр кузовного ремонта Кан Авто» счет на оплату 04.07.2020 № ЦКР0003548 на общую стоимость 42659,19 руб. вошли следующие товары: молдинг колесной арки, спойлер заднего бампера, датчик парковки, брызговик правый, метизы, декоративная планка боковины задняя правая, подкрылок задний правый, бампер задний, бампер задний нижний, датчик системы парковки задний, светоотражатель, отражатель правый задний, ремонт заднего бампера и боковины задней правой, окраска заднего бампера, задней правой боковины и датчика парковки заднего наружного, расходные материалы малярно-кузовного цеха.

По результатам рассмотрения претензии истца от 16.07.2020 № 71 страховым акционерным обществом «ВСК» платежным поручением от 05.08.2020 № 155879 истцу перечислена сумма страхового возмещения в размере 26871,73 руб., которая определена с учетом износа транспортного средства марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак ……….. регион, по результатам проведенной досудебной экспертизы по заказу указанной страховой компании (экспертное заключение от 23.07.2020 № 7434213.

Истец просит взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 15787,46 руб., то есть разницу между выплаченной суммой страхового возмещения выгодоприобретателю по договору КАСКО путем оплаты ремонта транспортного средства и полученного страхового возмещения в порядке суброгации по договору ОСАГО (42659,19 руб. – 26871,73 руб.).

Ответчик, полагая, что в рамках произведенного восстановительного ремонта были замены и отремонтированы в том числе детали, которые были повреждены не в результате произошедшего 11.03.2020 дорожно-транспортного происшествия, ходатайствовал о назначении судебной автотовароведческой экспертизы, с постановкой перед экспертами следующих вопросов:

1. Определить соответствуют ли повреждения транспортного средства марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак ……… регион, обстоятельствам произошедшего 11.03.2020 дорожно-транспортного происшествия;

2. Исходя из ответа на первый вопрос, определить стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак ……. регион, по полученным 11.03.2020 повреждениям в результате указанного дорожно-транспортного происшествия.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 по Высокогорскосу судебному району Республики Татарстан от 27.12.2021 по делу № 2-1693/2021 ходатайство ответчика удовлетворено, назначена судебная автотовароведческая экспертиза с постановкой перед экспертами вышеуказанных вопросов, проведение экспертизы поручено обществу с ограниченной ответственностью «Дом оценки».

Согласно заключению эксперта общества с ограниченной ответственностью «Дом оценки» от 12.03.2022 № 01/02-22 повреждения облицовки заднего бампера, спойлера заднего бампера, щитка грязезащитного заднего правого транспортного средства марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак ……… регион, соответствуют обстоятельствам произошедшего 11.03.2020 дорожно-транспортного происшествия. Повреждения датчика парковки заднего правого наружного, боковины задней правой, накладки боковины задней правой транспортного средства марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак ……. регион, не соответствуют обстоятельствам произошедшего 11.03.2020 дорожно-транспортного происшествия. Исходя из ответа на первый вопрос, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак ………. регион, по полученным 11.03.2020 повреждениям в результате дорожно-транспортного происшествия составляет: без учета эксплуатационного износа – 23005,47 руб., с учетом эксплуатационного износа – 22195,07 руб.

В соответствии с статьей 79 Гражданского процессуального кодекса РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно статье 86 Гражданского процессуального кодекса РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Суд в данном случае не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы, рассматриваемая экспертиза проведена в соответствии с требованиями, на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Проанализировав содержание экспертного заключения, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные, основываясь на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы.

С учетом того, что в результате проведенной судебной автотовароведческой экспертизы было установлено, что часть вошедших в акт согласования скрытых повреждений № 000002004 от 14.04.2020 и счет на оплату 04.07.2020 № ЦКР0003548 повреждений транспортного средства марки Хендай Туссан, государственный регистрационный знак ……. регион, не соответствуют обстоятельствам произошедшего 11.03.2020 дорожно-транспортного происшествия, стоимость восстановительного ремонта указанного транспортного средства в части подтвержденных судебной экспертизой повреждений без учета эксплуатационного износа составляет 23005,47 руб., страховым акционерным обществом «ВСК» при этом в порядке суброгации истцу в счет страхового возмещения перечислено 26871,73 руб., что покрывает и превышает стоимость восстановительного ремонта, мировой судья полагает, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с ответчика ущерба в размере 15787,46 руб. не имеется.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку в удовлетворении исковых требований истцу отказано, то и судебные расходы по оплате государственной пошлины возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

р е ш и л :

В удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Гранта» к Сагдиевой ………. о взыскании ущерба отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Высокогорский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 30.03.2022.

Мировой судья Р.Ф. Салахов

Копия верна: Мировой судья