Дело № ….

 УИД ….

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

 14 февраля 2022 года город Арск

 Мировой судья судебного участка № 1 по Арскому судебному району Республики Татарстан Усманова Г.Ф., при секретаре Шайхиевой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гараева Р.Р. к обществу с ограниченной ответственностью «СЕРВИС АВТО-9» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Гараев Р.Р. обратился в суд с иском к ООО «СЕРВИС АВТО-9» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, в размере 96 504,70 рублей, в счет компенсации морального вреда 5000 рублей, почтовые расходы в размере 31,50 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей и штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы.

Требования были мотивированы тем, что 25 августа 2021 года между ООО «Экспобанк» (Банк) и Гараевым Р.Р. (Заемщик) заключен кредитный договор № … на сумму 782 158,33 рублей, в рамках которого между Потребителем и ООО «Сервис Авто-9» (Компания) заключен договор № … на оказание услуг. Вознаграждение по договору составило 99 500 рублей. В связи с тем, что услугами по указанному договору истец не пользовался, то он обратился к ответчику с претензией об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств. Претензия удовлетворена не была. В связи с тем, что Гараев Р.Р. услугами не воспользовался, то истец предъявил указанные требования.

В судебное заседание истец не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В возражениях на исковое заявление ООО «СЕРВИС АВТО-9» просило в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на то, что с Гараевым Р.Р. заключен договор на подключение к сервису помощи на дорогах. Поскольку подключение совершено, то договор исполнен полностью, соответственно, оснований для возврата денежных средств по исполненному договору не имеется.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу [статьи 310](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным [Кодексом](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0), другими законами или иными правовыми актами.

Согласно [пункту 1 статьи 779](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/7791) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в [подпункте «г» пункта 3](http://arbitr.garant.ru/#/document/70194860/entry/404) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Из изложенного следует, что к отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей, статьёй 32 которого предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное право предоставляет и [пункт 1 статьи 782](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/7821) ГК РФ, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

Таким образом, из смысла приведённых норм следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе её оказания. При этом право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено [статьёй 782](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/782) Гражданского кодекса Российской Федерации и не может быть ограничено соглашением сторон.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой [Гражданского кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключённой с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ([статья 3](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3), [пункты 4](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4264) и [5 статьи 426](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4265) Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Как видно из материалов дела, 25 августа 2021 года между Гараевым Р.Р. и ООО «Экспобанк» был заключен договор кредита по кредитному продукту «АВТО ДРАЙВ» № …, в соответствии с которым заемщику предоставлен кредит в размере 782 158,33 на срок 60 месяцев с условием начисления 27,200 % годовых по 27 сентября 2021 года, с 28 сентября 2021 года – 16,2 % годовых.

В этот же день – 25 августа 2021 года между ООО «Сервис Авто-9» (Компания) и Гараевым Р.Р. (Клиент) заключен договор № …, по которому Компания обязуется по заданию Клиента оказать услуги по его подключению к сервису помощи на дорогах, внесению в реестр пользователей такого сервиса, а Клиент обязуется оплатить вознаграждение Компании по подключению к сервису помощи на дорогах и внесению в реестр пользователей этого сервиса в размере 99 500 рублей. Выдача клиенту сертификата означает полное исполнение Компанией данного договора, то есть исполнение Компании по подключению Клиента к сервису помощи на дорогах, внесению в реестр пользователей такого сервиса.

Гараев Р.Р. оплатил сумму вознаграждения в сумме 99 500 рублей, а ООО «Сервис Авто-9» выдало ему сертификат, означающий подключение к сервису помощи на дорогах и внесение в реестр пользователей такого сервиса. Доступ к программе предоставлен до 24 августа 2026 года.

Предметом договора являются следующие услуги: «Аварийный комиссар», «Вскрытие автомобиля», «Подвоз топлива», «Замена колеса», «Запуск автомобиля от внешнего источника питания», «Справочно-информационная служба», «Консультация автомеханика по телефону», «Мультидрайв», «Отключение сигнализации», «Помощью в поиске принудительно эвакуированного автомобиля», «Такси при эвакуации с места ДТП», «Круглосуточная эвакуация при ДТП», «Круглосуточная эвакуация при поломке», «Юридическая консультация по телефону», «Справка из Гидрометцентра», «Возвращение на дорожное полотно», «Получение документов в ГИБДД и ОВД», «Очная юридическая консультация», «Трезвый водитель», «Независимая экспертиза», «Аэропорт».

14 октября 2021 года Гараев Р.Р. обратился в ООО «Сервис Авто-9» с заявлением, в котором просил на основании статьи 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» вернуть ему 99 500 рублей за неоказанные услуги.

19 октября 2021 года претензия получена ООО «Сервис Авто-9» и в ее удовлетворении было отказано.

В силу статьи 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное право предоставляет и пункт 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно статье 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

По смыслу вышеуказанной нормы, заказчик не может требовать возврата абонентской платы в случае неиспользования предоставленной возможности получения исполнения, что не лишает его права на отказ от договора по основаниям статьи 32 Закона «О защите прав потребителей», при этом в таком случае возврат уплаченных по абонентскому договору денежных средств должен быть произведен пропорционально сроку его действия до отказа от него потребителя.

Согласно пунктам 2 и 4 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В соответствии с договором, срок оказания услуг составляет 1 827 дней. Стоимость услуг по договору составляет 99 500 рублей. Стоимость одного дня оказания услуг по абонентскому договору равна 54,46 рублям.

Поскольку до момента отказа от договора срок его действия составил 55 дней, истцу подлежит возврату сумма в размере 96 504,70 рублей.

Доводы ответчика о том, что на момент поступления заявления истца услуга оказана в полном объеме, не могут быть приняты во внимание, поскольку сами действия ответчика по подключению истца к пакету услуг полезного эффекта для потребителя не влекут, а являются механизмом обеспечения доступа к входящим в пакет основным услугам, которые оказываются в течение продолжительного срока, а в связи с отказом от договора дополнительной услуги дальнейшее действие договора прекращается, ввиду чего взимание платы за услугу невозможно.

В силу статьи 15 Закон РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В связи с тем, что судом установлена вина ответчика в нарушении прав потребителя, то в пользу истца также подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой определяется судом с учетом степени вины ответчика, характера и степени нравственных страданий истца, в частности, суд принимает во внимание, что ответчик до настоящего времени не выполнил законные требования истца, в том числе после обращения его в суд, он вынужден отстаивать свои права и законные интересы в судебном порядке, в условиях неопределенности исхода дела, нервных и временных затрат, отвлечения от работы и обычных занятий.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца о компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку требования истца удовлетворены судом на сумму 100 600 рублей (96 504,70+1 000), то с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 48 752,35 рублей.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

14 октября 2021 года между Хасбиуллиной Р.Х. (Исполнитель) и Гараевым Р.Р. (Заказчик) заключен договор об оказании юридических услуг.

Из расписки от 14 октября 2021 года следует, что за оказание юридических услуг Гараев Р.Р. уплатила Хасбиуллиной Р.Х. 12 000 рублей.

Исходя из категории дела, фактического объёма мероприятий, проведённых по данному делу, количества судебных заседаний, руководствуясь принципом соразмерности и разумных пределов, суд полагает необходимым  взыскать с ответчика в пользу истца  в возмещение расходов  на оплату услуг представителя  7 000 рублей.

В силу статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины, а потому на основании пункта 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 405,14 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Гараева Р.Р. к обществу с ограниченной ответственностью «СЕРВИС АВТО-9» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, в размере 96 504,70 рублей, в счет компенсации морального вреда 5000 рублей, почтовые расходы в размере 31,50 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей и штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СЕРВИС АВТО-9» в пользу Гараева Р.Р. денежные средства, уплаченные по договору, в размере 96 504 (Девяносто шесть тысяч пятьсот четыре) рублей 70 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1 000 (Одна тысяча) рублей, почтовые расходы в размере 31 (Тридцать один) рублей 50 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 (Семь тысяч) рублей и штраф в размере 48 752 (Сорок восемь тысяч семьсот пятьдесят два) рублей 35 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СЕРВИС АВТО-9» в доход муниципального образования «Арский муниципальный район Республики Татарстан» государственную пошлину в размере 4 405 (Четыре тысячи четыреста пять) рублей 14 копеек.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Арский районный суд Республики Татарстан через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 09 марта 2022 года.

Мировой судья Усманова Г.Ф.