Дело № ….

 УИД ….

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

 14 февраля 2022 года город Арск

 Мировой судья судебного участка № 1 по Арскому судебному району Республики Татарстан Усманова Г.Ф., при секретаре Шайхиевой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садыйкова И.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Садыйков И.И. обратился в суд с иском к ООО «Авто-Защита» о взыскании суммы, оплаченной по опционному договору, в размере 99 600 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы и компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

Требования были мотивированы тем, что 07 мая 2021 года между сторонами заключен опционный договор «Финансовая защита автомобилиста» сроком на 24 месяца. По договору оплачено 99 600 рублей из кредитных денежных средств, предоставленных КБ «Локо-Банк» по кредитному договору. В связи с тем, что услугами по опционному договору истец не пользовался, то он обратился к ответчику с претензией об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств. Претензия удовлетворена не была. В связи с тем, что истец услугами не пользовался, у ответчика отсутствуют расходы, связанные с исполнением обязательств по договору, то, руководствуясь статьей 32 ФЗ «О защите прав потребителей», истец предъявил указанные требования.

В судебное заседание истец не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В возражениях на исковое заявление ООО «Авто-Защита» просило в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на то, что ФЗ «О защите прав потребителей к спорным правоотношениям не применим, так как в данном случае применимы специальные норма права – статья 429.3 ГК РФ, которая, также как и пункт 2.8 Общих условий, предусматривают невозвратность цены опциона.

Проверив и оценив в совокупности исследованные доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу [статьи 310](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным [Кодексом](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0), другими законами или иными правовыми актами.

Согласно [пункту 1 статьи 779](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/7791) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в [подпункте «г» пункта 3](http://arbitr.garant.ru/#/document/70194860/entry/404) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Из изложенного следует, что к отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей, статьёй 32 которого предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное право предоставляет и [пункт 1 статьи 782](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/7821) ГК РФ, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

Таким образом, из смысла приведённых норм следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе её оказания. При этом право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено [статьёй 782](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/782) Гражданского кодекса Российской Федерации и не может быть ограничено соглашением сторон.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой [Гражданского кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключённой с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ([статья 3](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3), [пункты 4](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4264) и [5 статьи 426](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4265) Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Как видно из материалов дела, 07 мая 2021 года между Садыйковым И.И. и КБ «ЛОКО-Банк» (АО) заключён кредитный договор на сумму 1 759 600 рублей сроком на 96 месяцев до 07 мая 2029 года.

В пункте 11 Индивидуальных условий кредитного договора закреплены цели использования заёмных средств, среди которых указаны оплата услуги «Финансовая Защита Автомобилиста» в сумме 99 600 рубля по сертификату № … в пользу ООО «Авто Защита».

07 мая 2021 года Садыйков И.И. обратился с заявлением к ООО «Авто Защита» на заключение опционного договора «Финансовая Защита Автомобилист». Цена опциона по указанному соглашению составляет 99 600 рубля. 07 мая 2021 года данная сумма перечислена Банком со счёта Садыйкова И.И. в ООО «Авто Защита», что подтверждается выпиской по счёту истица.

В этот же день Садыйкову И.И. выдан сертификат № … сроком на 24 месяца, который подтверждает согласование всех условий между сторонами опционного договора.

Садыйковым И.И. в адрес ООО «Авто Защита» направлена претензия с требованием о расторжении опционного договора и возврате опционного платежа, в удовлетворении которой отказано.

В силу [пункта 1 статьи 16](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/161) Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

С учетом приведенных норм права условие договора оказания услуг, закрепляющее условие, что при расторжении договора исполнитель неиспользованный остаток денежных средств не возвращает, то есть устанавливающее ограничения за отказ заказчика от услуг исполнителя, ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) в любое время отказаться от оказания услуги и возместить ответчику (исполнителю) понесенные расходы.

Кроме того, по смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Доказательств, свидетельствующих об обращении Садыйкова И.И. к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора не имеется, Садыйков И.И. в силу приведенных положений закона имел право отказаться от исполнения спорного договора в любое время до окончания срока его действия при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, доказательств фактического несения ответчиком в ходе исполнения спорного договора каких-либо расходов в материалах дела не имеется.

В связи с чем имеются основания к взысканию уплаченной истцом денежной суммы по договору об оказании услуг в размере 99 600 рублей.

В силу статьи 15 Закон РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В связи с тем, что судом установлена вина ответчика в нарушении прав потребителя, то в пользу истца также подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой определяется судом с учетом степени вины ответчика, характера и степени нравственных страданий истца, в частности, суд принимает во внимание, что ответчик до настоящего времени не выполнил законные требования истца, в том числе после обращения его в суд, он вынужден отстаивать свои права и законные интересы в судебном порядке, в условиях неопределенности исхода дела, нервных и временных затрат, отвлечения от работы и обычных занятий.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца о компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку требования истца удовлетворены судом на сумму 100 600 рублей (99 600+1 000), то с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 50 300 рублей.

В силу статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины, а потому на основании пункта 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 498 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Садыйкова И.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» о взыскании суммы, оплаченной по опционному договору, в размере 99 600 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы и компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» в пользу Садыйкова И.И. сумму, оплаченную по опционному договору, в размере 99 600 (Девяносто девять тысяч шестьсот) рублей, штраф в размере 50 300 (Пятьдесят девять тысяч триста) рублей и компенсацию морального вреда в размере 1 000 (Одна тысяча) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» в доход муниципального образования «Арский муниципальный район Республики Татарстан» государственную пошлину в размере 4 498 (Четыре тысячи четыреста девяносто восемь) рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Арский районный суд Республики Татарстан через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 14 февраля 2022 года.

Мировой судья Усманова Г.Ф.