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Копия Дело № 2-237/2022

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району адрес Каримуллин Р.Х., при секретаре судебного заседания Хайруллиной Г.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению фио к фио и соответчику фио Муса оглы, о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

фио обратился в суд исковым заявлением к фио и соответчику фио Муса оглы, о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Требования мотивированы тем, что дата в адрес, на адрес произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей марки марка автомобиля г/н Н8510Р 716 RUS под управлением фио и автомобиля марки марка автомобиля регистрационный знак ТС под управлением фио На основании постановления по делу об административном правонарушении виновником указанного дорожно-транспортного происшествия является фио, управлявший автомобилем марка автомобиля регистрационный знак ТС. Автомобиль виновника на момент ДТП застрахован не был. На основании договора, Региональным Центром Независимой Экспертизы был проведен осмотр автомобиля, и составлено заключении №17143 по установлению стоимости услуг по восстановительному ремонту поврежденного транспортного средства марка автомобиля г/н Н85ЮР 716 RUS, согласно которого стоимость восстановительного ремонта марка автомобиля г/н Н8510Р 716 RUS составляет сумма без учета износа. На основании чего истец взыскать с ответчика ущерб, причиненный автомобилю марка автомобиля регистрационный знак ТС в размере сумма, расходы на юридические услуги в размере сумма, расходы на оказание оценочных услуг в размере сумма, расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма.

Истец Газизов Ф.Ф. и его представитель фио в судебное заседание не явились, представили суду письменное ходатайство о привлечении соответчика фио Муса оглы, о рассмотрении дела в их отсутствие и согласии рассмотрения в порядке заочного производства.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом. дата в судебном заседании иск не признал, и что последствия ДТП устранялись им в СТО за его счет, однако истца ремонт автомобиля не устроил.

Соответчик фио в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом по месту регистрации. Возражений к иску не представил, рассмотреть дело в свое отсутствие не просил. Сведения об ином месте жительства ответчика истцу и суду не известны.

Третье лицо – представитель наименование организации в судебное заседание не явился, извещены надлежащим образом.

Третье лицо Газизов Ф.Ф. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Из положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

На основании пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 названного Кодекса.

В силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В пункте 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В силу статьи 1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действующей на момент возникновении спорных правоотношений) (далее - Закон об ОСАГО) по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно подпункту «б» статьи 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет сумма.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела следует, что дата в адрес, на адрес произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей марки марка автомобиля г/н Н8510Р 716 RUS под управлением фио, и автомобиля марки марка автомобиля регистрационный знак ТС под управлением фио На основании постановления по делу об административном правонарушении виновником указанного дорожно-транспортного происшествия является фио, управлявший автомобилем марки марка автомобиля регистрационный знак ТС. Автомобиль виновника на момент ДТП застрахован не был.

Согласно экспертному заключению № 17143 от дата «Регионального Центра Независимой Экспертизы» на дату ущерба от ДТП дата, рыночная стоимость услуг восстановительного ремонта автомобиля марка автомобиля г/н Н8510Р 716 RUS, составляет сумма.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Заключение экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Проанализировав содержание заключения № 17143 от дата «Регионального Центра Независимой Экспертизы», суд приходит к выводу о том, что данное заключение отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, содержит подробное описание произведенных исследований, выводы эксперта обоснованы документами, представленными в материалы дела.

Каких-либо относимых и допустимых доказательств, опровергающих выводы заключения, иная оценка стоимости восстановительного ремонта автомобиля ответчиками не представлены, ходатайства о назначении судебной экспертизы не заявлялись.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от дата «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установлено, что применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (абзац 2 пункта 13 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан фио, Б. и других», лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Основываясь на названных положениях закона во взаимосвязи с фактическими обстоятельствами дела, учитывая положения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 6-П, суд приходит к выводу о том, что истец может требовать возмещения ущерба с лица, ответственного за убытки, исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам без учета износа.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Положениями пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совершение собственником по своему усмотрению в отношении принадлежащего ему имущества любых действий не должно противоречить закону и иным правовым актам и нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона дата № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

На основании пункта 6 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

Понятие владельца транспортного средства приведено в статье 1 Закона об ОСАГО, в соответствии с которым им является собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, проката, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Кроме того, аналогичное понятие владельца источника повышенной опасности следует, как из положений пункта 1 статьи 1079 ГК РФ, так и разъяснений, содержащихся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина".

Таким образом, под владением в гражданском праве понимается фактическое господство лица над вещью. Такое господство может быть владением собственника, а также обладателя иного вещного права, дающего владение; владением по воле собственника или для собственника (законное владение, которое всегда срочное и ограничено в своем объёме условиями договора с собственником или законом в интересах собственника); владением не по воле собственника (незаконное владение, которое возникает в результате хищения, насилия, а также вследствие недействительной сделки).

В соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

Исходя из изложенного, из взаимосвязи положений ст. 210 ГК РФ и абзаца 2 пункта 1 статьи 1079 ГК РФ следует, что гражданско-правовой риск возникновения вредных последствий при использовании источника повышенной опасности возлагается на собственника при отсутствии вины такого собственника в непосредственном причинении вреда, как на лицо, несущее бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Таким образом, владелец источника повышенной опасности, принявший риск причинения вреда таким источником, как его собственник, несет обязанность по возмещению причиненного этим источником вреда.

Статьей 1079 ГК РФ, на что обоснованно указал суд, установлен особый режим передачи собственником правомочия владения источником повышенной опасности (передача должна осуществляться на законном основании), при этом для передачи правомочия пользования достаточно по общему правилу только волеизъявления собственника (статья 209 ГК РФ).

Сам по себе факт передачи транспортного средства для управления им иным лицом подтверждает волеизъявление собственника на передачу данного имущества в пользование, но не свидетельствует о передаче права владения автомобилем в установленном законом порядке, поскольку использование другим лицом имущества собственника не лишает последнего права владения им, а, следовательно, не освобождает от обязанности по возмещению вреда, причиненного этим источником.

Предусмотренный статьей 1079 ГК РФ перечень законных оснований владения источником повышенной опасности и документов, их подтверждающих, не является исчерпывающим, в связи с чем любое из таких допустимых законом оснований требует соответствующего юридического оформления (заключение договора аренды автомобиля, выдача доверенности на право управления транспортным средством, внесение в страховой полис лица, допущенного к управлению транспортным средством, и т.п.).

При этом необходимо учитывать, что письменная доверенность не является единственным доказательством наделения лица, не являющегося собственником, правом владения транспортным средством, а факт управления транспортным средством, в том числе и по воле его собственника, не всегда свидетельствует о законном владении лицом, управлявшим им, данным транспортным средством.

В связи с этим передача транспортного средства другому лицу в техническое управление без надлежащего юридического оформления такой передачи не освобождает собственника от ответственности за причинённый вред.

Вместе с тем по смыслу приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации, норм Закона, подлежащих истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, вина собственника, как законного владельца источника повышенной может быть выражена не только в содействии противоправному изъятию источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными нормами и правилами по безопасности, содержащими административные требования по его охране и защите.

Из установленных судом обстоятельств следует, что соответчик фио Муса оглы (согласно представленной информации ОТН и РАС ГИБДД УМВД адрес л.д.104-105) является собственником автомобиля марка автомобиля регистрационный знак ТС, при использовании которого причинен ущерб истцу, а фио в момент ДТП управлял данным автомобилем. А в соответствии с требованиями части 1 статьи 56 и ст. 60 ГПК РФ доказательств, подтверждающих передачу фио в предусмотренном законом порядке прав владения и пользования, в том числе управления автомобилем марка автомобиля регистрационный знак ТС, принадлежащего на праве собственности фио, в дело не представлено.

Истец, привлекая в качестве соответчика фио Муса оглы, исходил из того, что ему принадлежит на праве собственности автомобиль марка автомобиля регистрационный знак ТС, при управлении которым фио совершил ДТП, причинив ущерб истцу. Гражданская ответственность владельца транспортного средства марка автомобиля регистрационный знак ТС по договору обязательного страхования на момент ДТП дата не застрахована, как гражданская ответственность фио, не была застрахована по договору ОСАГО. что подтверждается копией административного материала по факту ДТП от дата на адрес адрес с участием водителей Э.В. Киселева и фио (л.д. 116-122).

Суд, установив тот факт, что указанный автомобиль был передан фио в техническое управление без надлежащего юридического оформления такой передачи, приходит к выводу, что в данном конкретном случае в силу положений пункта 1 статьи 1079, 210 ГК РФ фио Муса оглы как собственник указанного выше автомобиля, при использовании которого был причинен вред имуществу истца, обязан возместить истцу причиненный ущерб в сумме сумма, который по делу не оспорен и не опровергнут, и в силу статьи 98 ГПК РФ судебные расходы, понесенные последним при рассмотрении настоящего дела.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению частично только в отношении одного из ответчиков, в отношении ответчика фио подлежит оставлению без удовлетворения.

При этом размер подлежащего возмещению причинителем вреда причиненного потерпевшему ущерба не зависит от размера фактически понесенных потерпевшим затрат на восстановление поврежденного транспортного средства.

Напротив, действующее законодательство исходит из принципа полного возмещения убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), при этом граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (статья 9 Гражданского кодекса Российской Федерации), и право на возмещение ущерба не зависит от выбора гражданина в вопросе о том, будет ли он вообще осуществлять ремонт поврежденного имущества.

Доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что восстановление автомобиля потерпевшего возможно путем несения затрат в меньшем размере, нежели установлено заключением судебного эксперта, ответчиком не представлено, из обстоятельств дела существование такого способа не следует. Доводы фио, что автомобиль потерпевшего после ДТП был отремонтирован за его счет в СТО, не нашли своего подтверждения в судебном заседании поэтому не принимаются судом.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Как следует из материалов дела, истцом были понесены расходы по оплате услуг независимого оценщика в сумме сумма.

Понесенные истцом указанные расходы являются судебными, признаются судом необходимыми и, учитывая, что уточненные требования истца в части размера ущерба оказались обоснованными, подлежат взысканию с ответчика Магомедова Р.М. оглы. Требования истца о взыскании в его пользу расходы на юридические услуги, готовившего исковой материал в суд, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, учитывая приведенные нормы права, однако принимая во внимание категорию настоящего спора, уровень его сложности, а также затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных стороной истца в подтверждение своей правовой позиции доказательств и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности, а также учитывая сложившуюся в регионе практику о ценах на юридические услуги, мировой судья приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца расходов по оплате юридических услуг в размере сумма.

Также с ответчика в силу [ст. 98](http://arbitr.garant.ru/document?id=12028809&sub=103) ГПК РФ подлежит взысканию расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 199, 233-235 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования фио к фио и соответчику фио Муса оглы, о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить частично.

Взыскать с фио Муса оглы в пользу фио в счет возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, денежную сумму в размере сумма, расходы на оценку в размере сумма, расходы на юридические услуги в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

В удовлетворении иска фио к фио отказать.

На заочное решение ответчик вправе подать мировому судье судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району адрес заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Апастовский районный суд адрес в течение месяца через мирового судью судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району адрес по истечение срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись.

КОПИЯ ВЕРНА:

Мировой судья Каримуллин Р.Х.