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Мировой судья судебного участка № 5 по Советскому судебному району

города Казани Республики Татарстан

420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Космонавтов, д. 59, тел: (8843) 222-64-07

электронный адрес: ms.5105@tatar.ru, официальный сайт http://mirsud.tatar.ru

Дело № 5-5-154/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 июня 2022 года г. Казань, Республика Татарстан

(РТ, г. Казань, ул. Космонавтов, д. 59)

Мировой судья судебного участка № 5 по Советскому судебному району Республики Татарстан Гайзетдинова Ю.Р., при секретаре судебного заседания Гладковой З.Д., рассмотрев административный материал по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Павлова О. В., … года рождения, уроженца …., зарегистрированного и проживающего по адресу: …., в браке не состоящего, малолетних детей не имеющего, инвалидности не имеющего, официально не трудоустроенного, ранее привлекавшегося к административной ответственности, …,

УСТАНОВИЛ:

5 февраля 2022 года в 02 часа 43 минут Павлов О.В. у дома № … по улице .. города Казани, управлял транспортным средством «…» с государственным регистрационным знаком … регион, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивая поза), был остановлен сотрудником полиции, на законное требование которого пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянения отказался в присутствии двух понятых.

В судебном заседании Павлов О.В. вину не признал, пояснив, что он в указанный в протоколе день и время транспортным средством не управлял, он с друзьями в этот момент находился рядом с его автомобилем, в связи с чем, просил дело об административном правонарушении прекратить. Кто стучал в магазин «…» он также не знает. В судебном заседании 13 мая 2022 года пояснил, что 6 февраля 2022 года в 22 часа 30 минут он с другом Х… подъехал во двор к главному входу магазина «..…» на парковку, за рулем находился Павлов О.В., через некоторое время подошел еще один сосед на 10-15 минут. Подъехала каршеринговая машина марки «..», оставил машину на проезжей части и зашел в магазин. Приехала машина марки «…i», водитель которой спросил о принадлежности машины, ему ответили, что машина сотрудника магазина «..», он постучался в магазин, ему не открыли, он поехал искать другое место для парковки. Подъехала группа молодежи численностью 5-6 человек на машине марки «…». Машина Павлова О.В. стояла поперек других машин, он перегородил вторую машину. Молодежь стала стучать в дверь и окно магазина «…», чтобы убрали машину, сотрудники магазина испугались, вызвали сотрудников ЧОП, один из которых, приехав, попросил Павлова О.В. передвинуть машину. Павлов О.В. машину не передвинул, никого не перекрывал. От медицинского освидетельствования отказался в связи с тем, что сотрудники его за рулем не зафиксировали.

Представитель Павлова О.В. по устному ходатайству – С. А.А. в судебном заседания просила прекратить дело об административном правонарушением за отсутствием события правонарушения, в связи с тем, что сотрудники ГИБДД не видели факт управления Павловым О.В. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, Павлов О.В. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не управлял. Кроме того, сотрудник ЧОП в судебном заседании неверно указал цвет одежды, в которой находился Павлов О.В. в день правонарушения. По мнению представителя, материалы дела составлены с грубыми нарушениями.

Инспектор А. С.Х. в судебном заседании пояснил, что 6 февраля 2022 года при исполнении своих должностных обязанностей, он получил заявку от дежурной части УВД, в связи с тем, что у дома .. по улице ..г. Казани находится машина марки «…», за рулем которой находится пьяный водитель. Прибыв по данному адресу, обнаружили автомашину и толпу людей, после чего приехал еще экипаж ППС. Очевидец, который служит в ЧОП «Дельта» пояснил, что Павлов О.В. находился в автомобиле «…» и передвинул машину к входу магазина. Факт управления Павловым О.В. инспектор не видел. Вместе с тем, в присутствии инспектора А. С.Х. – Павлов О.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку у него был запах изо рта, неустойчивая поза, при этом, он отказался от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении.

Свидетель А.Л.Ф. в судебном заседании 13 мая 2022 года пояснил, что зимой, день точно не помнит, ему в связи с выполнением должностных обязанностей, поступило сообщение о том, что в магазине «..» по ул…. г.Казани компания людей выламывает дверь. Приехав по вызову на объект, он увидел, что компания молодых людей численностью около 20 человек, шумно общалась между собой, выламывали дверь, стучались в окно, кричали, чтобы они убрали машину. Увидев А. Л.Ф. в форменной одежде, компания его пропустила в магазин, он попросил убрать каршеринговую машину марки «…», которая находилась посередине дороги. Водитель указанной машины, испугавшись указанной компании, спрятался в магазине «..». Водитель автомашины «…» сел в машину только после того, как Павлов О.В. сел за руль своего автомобиля «…» серого цвета, Павлов О.В. своим автомобилем перегородил дорогу автомашине «…» и сказал: «Вот ты нам мешал, теперь я тебе буду мешать, ты никуда не уедешь». А. Л.Ф. попросил убрать машину, но Павлов О.В. ответил, что он принципиальный человек и пойдет на принцип, после чего А. Л.Ф. вызвал сотрудников ГИБДД. При этом, Павлов О.В. управлял транспортным средством на глазах у А. Л.Ф. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку он плохо держался на ногах, у него был очень сильный запах изо рта.

Свидетель Х. А.Р. в судебном заседании 13 мая 2022 года пояснил, что он является другом Павлова О.В., живут вместе в одном доме, знакомы около 10 лет. В указанный день они втроем с Павловым и еще одним соседом Антоном находились на улице и общались около часа. К… машина перегородила проезд двум машинам, в связи с чем, начался скандал, приехали сотрудники ЧОП, один из которых стал угрожать электрошокером, впоследствии вызвал сотрудников ГИБДД. Павлов О.В. в состоянии алкогольного опьянения машину не передвигал.

Изучив материалы дела, выслушав Павлова О.В., представителя, должностное лицо, свидетелей по делу, суд считает, что вина Павлова О.В. подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении … от 6 февраля 2022 года (л.д. ..), в котором описана сущность вменяемого Павлову О.В. правонарушения, разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, статьей 51 Конституции РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством … от 6 февраля 2022 года (л.д. ..), согласно которому на основании статьи 27.12 КоАП РФ Павлов О.В. был отстранен от управления транспортным средством в присутствии понятых;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 6 февраля 2022 года (л.д. ....);

- протоколом .. от 6 февраля 2020 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. ..), согласно которому Павлов О.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, в присутствии понятых М. А.А. и М. К.Ш.;

- протоколом о задержании транспортного средства … от 6 февраля 2022 года (л.д. ..);

- рапортом А. Л.Ф. (л.д. ..);

- письменными объяснениями инспектора ДПС А. С.Х. (л.д. ..);

- письменными объяснениями Булатова Ф.Ф., А. С.Х. (л.д. ..);

- письменными объяснениями понятых М. К.Ш. и М. А.А. (л.д. ..), в чьем присутствии Павлову О.В. сотрудником полиции было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Павлов О.В. ответил отказом;

- видеоматериалом и иными доказательствами по делу.

Достоверность и допустимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывает, все документы составлены надлежащим образом, с участием свидетелей и понятых, о чем имеются росписи, в связи с этим суд не находит оснований не доверять указанным выше процессуальным документам, а также изложенным в них фактам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=A76DCE79BE199872DC4C92342F2F24DE2BE89362491C1870D1D3DDBBA3465B496E8EC8C252EADBE2CBL7L) на состояние опьянения.

[Частью 2 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2F5E6C856E77242BCAD4B350905B5041264D8A4F1D33247560F8595E3C9089FE23C5F9AF3E73c4p5F) КоАП РФ установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. При этом согласно [части 3 статьи 30](consultantplus://offline/ref=2F5E6C856E77242BCAD4B350905B5041264D8B471D39247560F8595E3C9089FE23C5F9AC3D774311c2pAF) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности и его представителя о несогласии со вменяемым ему правонарушением и о нарушении требований закона при составлении материала являются несостоятельными, поскольку они опровергаются доказательствами по делу. Избранная позиция Павлова О.В. и его представителя о том, что он не управлял автомашиной в состоянии алкогольного опьянения, соответственно отказ от медицинского освидетельствования является его законным правом, и соответственно отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12. 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях не нашли подтверждения в судебном заседании, расцениваются судом как попытка избежать ответственности за совершение административного правонарушения и опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, в том числе показаниями должностного лица А. С.Х., свидетеля А.Л.Ф., предупрежденных об административной ответственности по статьям 17.7, 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, которые последовательно поясняли обстоятельства по делу. При этом, А. Л.Ф. в судебном заседании показал, что он видел, как Павлов О.В. в его присутствии управлял автомобилем марки «…» в состоянии алкогольного опьянения, поскольку у него была неустойчивая походка и сильный запах алкоголя из рта. Суду не представлено доказательств в заинтересованности в исходе дела указанных свидетелей, оснований для оговора также не представлено.

К показаниям свидетеля Х.. А.Р. суд относится критически, поскольку из пояснений сторон следует, что он и Павлов О.В. являются друзьями около 10 лет, соответственно данные показания могли быть даны с целью защиты друга от привлечения его к административной ответственности.

Довод представителя о том, что Павлов О.В. находился в темно синей куртке, а не в черной, как было указано А.Л.Ф., не влияет на сущность рассмотрения дела.

Оценив все собранные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что Павлов О.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд считает факт совершения Павлов О.В. правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), установленным и доказанным.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование были составлены в присутствии двух понятых, что подтверждается их подписями, содержащимися в указанных документах.

Таким образом, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности в соответствии со ст. ст. 26.2, 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд приходит к выводу, что в процессе рассмотрения дела установлен и доказан факт совершения Павловым О.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные сотрудниками ГИБДД в письменных документах, пояснениях свидетелей относительно нарушения Павловым О.В. п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ не имеется, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой.

Суд, при назначении административного наказания Павлову О.В. в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ принимает во внимание характер совершенного правонарушения, который существенно нарушает охраняемые законом общественные правоотношения в области безопасности дорожного движения, и личность виновного, его отношение к совершенному правонарушению.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством, является повторное совершение Павловым О.В. однородного административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ в течение года.

С учетом всех установленных обстоятельств дела, суд считает необходимым назначить Павлову О.В. наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Павлова О.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель платежа: УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ) ИНН 1654002946, КПП 165945001, расчетный счет 03100643000000011100, банк получателя: Отделение-НБ РТ г. Казань//УФК по РТ г. Казань, ОКТМО 92701000, КБК 18811601123010001140, БИК 019205400, УИН…...

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=667F9858E7630006DB94BA5203C1850C6F15ACBFA6D6F411AD1F06AD968787BC84D0CF1A6CB4097FGBU3G) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=667F9858E7630006DB94BA5203C1850C6F15ACBFA6D6F411AD1F06AD968787BC84D0CF1A6CB2017CGBU0G) указанного Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в течение 10 суток со дня вручения копии постановления, через мирового судью.

# Мировой судья Гайзетдинова Ю.Р.