КОПИЯ

Мировой судья судебного участка №1 по Советскому судебному району г.Казани Республики Татарстан

420088, г. Казань, ул. Ново-Азинская, 43

тел.: (843) 273-80-60, 222-63-94,

 ms.5101@tatar.ru, <http://mirsud.tatar.ru/courtsinaction/51/1/>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

«24» марта 2022 года Дело № 5- 125/2022

Мировой судья судебного участка № 1 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан Нуруллина Любовь Николаевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении

Смирнова Р.Э. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л :**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года в «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»у дома «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», Смирнов Р.Э., управляя автомашиной «Шкода» госномер Е 240 КС, совершил наезда на дорожный знак (2.4) и, будучи участником дорожно- транспортного происшествия, в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения, место происшествия оставил.

Смирнов Р.Э. вину признал частично пояснив, что не счел происшествие как дорожно- транспортное. Ущерб он возместил.

Потерпевший ООО «Ингка Сентер Рус Оперэйшн» в городе Казани явку представителя на рассмотрение дела не обеспечило, извещено.

 Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, исследовав предоставленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Из протокола об административном правонарушении № «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»от «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года следует, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года в «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»у дома «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» Смирнов Р.Э., управляя автомашиной «Шкода» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», совершил наезда на дорожный знак (2.4) и, будучи участником дорожно- транспортного происшествия, в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения, место происшествия оставил.

С данным протоколом Смирнов Р.Э. ознакомился, поставив свою подпись в соответствующей графе, не заявив возражений по процедуре оформления протокола, копию протокола получил.

Из копии объяснения Габдулхакова Р.Р. следует, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года находился на своем рабочем месте в ТЦ «Мега», во время объезда территории парковки ТЦ «Мега», расположенного по «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»было обнаружено повреждение столба со знаком «Уступи дорогу». Просмотрев видеозаписи с камер видеонаблюдения было установлено, что дорожный знак повредил автомобиль «Шкода етти» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ».

Из копии объяснения Смирнова Р.Э. следует, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года он управлял автомобилем «Шкода етти» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», на парковке ТЦ «Мега», расположенного по «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»не справился с управлением, наехал на сугроб, повреждений на автомобиле и на дорожном знаке не было, он уехал.

Из рапорта сотрудника ИДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани следует, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года в «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» у дома «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», не установленный водитель на автомобиле «Шкода» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», совершил наезд на дорожный знак и, будучи участником дорожно- транспортного происшествия, место происшествия оставил. Обращение было «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года.

Согласно копии схемы происшествия, составленной «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года в присутствии понятых, сотрудником ИДПС по городу «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», на месте происшествия зафиксирован дорожный знак, на который был совершен наезд.

Согласно рапорта инспектора ДПС. Составленного «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года, на парковке ТЦ «Мега» по адресу город Казань проспект Победы дом 141 произошло дорожнор- транспортное происшествие, в ходе которого был поврежден знак 2.4 «Уступи дорогу».

Согласно ответа ООО»Ингка Сентерс Рус Оперэйшн» от «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года ущерб. Причиненный в результате дорожно- транспортного происшествия от «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года Смирновым Р. Э. возмещен, претензий к нему не имеется.

Из предоставленной на DVD –диске видеозаписи следует, что автомобиль «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года движется по парковке ТЦ «Мега» города Казани и совершает наезд на сугроб, в котором был расположен дорожный знак. В результате наезда, дорожный знак покосился.

Анализ предоставленных по делу доказательств позволяет сделать вывод о том, что Смирнов Р. Э. будучи участником дорожно-транспортного происшествия, мог знать о дорожно- транспортном происшествии, однако мер к вызову сотрудников ИДПС не принял, место дорожно – транспортного происшествия оставил.

Не доверять предоставленным доказательствам по делу у суда нет оснований, поскольку они последовательны, составлены с соблюдением административного законодательства. Данные доказательства признаются судом допустимыми.

Согласно пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Действия Смирнова Р. Э. суд квалифицирует по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

При определении вида и размера наказания принимаются во внимание характер совершенного административного правонарушения в области безопасности дорожного движения, его социальная опасность, а также личность виновного, имеющего водительское удостоверение, выданное и действующее в установленном законом порядке.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в силу статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наличие на иждивении у лица, привлекаемого к административной ответственности малолетнего ребенка, а также родителей, которые являются пенсионерами, возмещение ущерба потерпевшей стороне.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Принимая во внимание то обстоятельство, что Смирнов Р. Э. имеет на иждивении малолетнего ребенка, оказывает помощь родителям, а также имеет кредитные обязательства, связанные с необходимостью внесению платы за жилье, в котором проживает он и его семья, учитывая отсутствие претензий у потерпевшей стороны, суд считает возможным назначить Смирнову Р. Э. наказание в виде административного ареста.

Руководствуясь статьями 29.7 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

Смирнова Р.Э признать виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»суток.

Срок отбывания наказания исчислять с момента вынесения постановления – с «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года с «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»минут.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд города Казани в течение 10 суток со дня получения, через мирового судью.

Мировой судья – подпись.

Копия верна. Мировой судья Нуруллина Л. Н.