КОПИЯ

Мировой судья судебного участка №1 по Советскому судебному району г.Казани Республики Татарстан

420088, г. Казань, ул. Ново-Азинская, 43

тел.: (843) 273-80-60, 222-63-94,

[ms.5101@tatar.ru](mailto:ms.5101@tatar.ru), <http://mirsud.tatar.ru/courtsinaction/51/1/>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

«25» января 2022 года Дело № 5- 13/2022

Мировой судья судебного участка № 1 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан Нуруллина Любовь Николаевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении

Лазука Е.Ю «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л :**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» года в «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» часов у дома «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», Лазука Е.Ю. управляла автомашиной «Опель корса» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» совершила столкновение с автомобилем «Порш» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» и, будучи участником дорожно- транспортного происшествия, в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения, место происшествия оставила.

Лазука Е.Ю. вину не признала пояснив, что не заметила факта столкновения транспортных средств.

Потерпевший Шигабутдинов Р. Р. ходатайствовал об отложении рассмотрения дела по причине нахождения служебной командировке.

Разрешая ходатайство потерпевшей стороны, судом принимаются во внимание следующее.

Согласно части 1 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Частью 3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Суд, при рассмотрении дела оснований для удовлетворения ходатайства потерпевшей стороны не нашел, поскольку потерпевшим не заявлено о каких- либо новых обстоятельствах по делу, в связи с чем, ходатайство потерпевшей стороны определением, вынесенным в протокольной форме, отклонено.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, исследовав предоставленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Из протокола об административном правонарушении № «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» от «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» года следует, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» года в «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» часов у дома «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» Лазука Е.Ю. управляла автомашиной «Опель корса» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» совершила столкновение с автомобилем «Порш» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» и, будучи участником дорожно- транспортного происшествия, в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения, место происшествия оставила.

С данным протоколом Лазука Е.Ю. ознакомилась, поставив свою подпись в соответствующей графе, не заявив возражений по процедуре оформления протокола, копию протокола получила.

Из копии рапорта сотрудника ИДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани следует, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» года у дома «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» неустановленный водитель на автомашине «Опель корса» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» совершил наезда на автомобиль «Порш» «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» после чего с места происшествия скрылся.

Из копии объяснения Шигабутдинова Р.Р следует, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» года подойдя к своему автомобилю увидел повреждения бампера и госномера, который лежал на земле.

Согласно копии схемы происшествия, составленной «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» года, в присутствии понятых, сотрудником ИДПС по городу «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», на месте происшествия зафиксировано место столкновения автомашин, а также автомашина заявителя Шигабудинова Р.Р., второй автомобиль на месте происшествия не зафиксирован, водитель при составлении схемы не присутствовал, что свидетельствует о том, что на месте дорожно-транспортного происшествия он отсутствовал.

Из копии сведений о водителе и транспортных средствах, следует, что на автомобиле «Порш каен» госнормер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» повреждены передний бампер, передний госномер, юбка бампера.

Согласно объяснений Лазука Е.Ю., данных при составлении протокола об административном правонарушении «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» года приехала в торговый центр «Мега», столкновений не совершала.

Из акта осмотра транспортных средств от «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» года следует, что на автомобиле «Пор каен» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» имеются повреждения переднего бампера, переднего госномера, нижней юбки переднего бампера. На автомобиле «Опель корса» госномер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» имеются повреждения заднего бампера. К акту приобщены фотоснимки из которых следует, что повреждения на автомобилях были видимыми.

Анализ предоставленных по делу доказательств позволяет сделать вывод о том, что Лазука Е.Ю., будучи участником дорожно-транспортного происшествия, могла знать о дорожно- транспортном происшествии, однако мер к вызову сотрудников ИДПС не приняла, место дорожно – транспортного происшествия оставила.

Не доверять предоставленным доказательствам по делу у суда нет оснований, поскольку они последовательны, составлены с соблюдением административного законодательства. Данные доказательства признаются судом допустимыми.

Согласно пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](consultantplus://offline/ref=C75D89F738F41157031EE2F0D6DE46D51CC6D22FDB63CC3C5445240852B2D75359FF416F9F31fAG) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Действия Лазука Е.Ю. суд квалифицирует по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=117F1CA0A384036C2723C1A9AE780F42C32F600DA58C0B19D5C3DE3321E8B5135414024B6F136B89W5f9G) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

При определении вида и размера наказания принимаются во внимание характер совершенного административного правонарушения, его социальная опасность, совершенное в области безопасности дорожного движения, а также личность виновного, имеющего водительское удостоверение, выданное и действующее в установленном законом порядке.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в силу статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наличие на иждивении у лица, привлекаемого к административной ответственности малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

С учетом данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, фактических обстоятельств совершенного правонарушения, суд считает, что наказание в данном случае, может быть назначено минимальное, в пределах санкции данной статьи, в виде лишения права на управление транспортными средствами.

Руководствуясь статьями 29.7 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

Лазука Е.Ю признать виновной в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права на управление транспортными средствами (всех категорий), сроком на «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ».

Водительское удостоверение (на управление транспортными средствами всех категорий) подлежат сдаче после вступления постановления в законную силу в течение трех дней в отдел ГИБДД по месту жительства лица, привлеченного к административной ответственности.

В случае уклонения лица, от сдачи водительского удостоверения (водительских удостоверений) срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд города Казани в течение 10 суток со дня получения, через мирового судью.

Мировой судья – подпись.

Копия верна. Мировой судья Нуруллина Л. Н.