Дело №5-294/9/2022

**Постановление**

 4 июля 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка №9 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Гатауллина Д.А.,

с участием Ганиева Д.С., /данные изъяты/., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении по части 2 статьи 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Ганиева Д.С., /данные изъяты/,

установил:

/данные изъяты/ года в /данные изъяты/. на ул. /данные изъяты/ Галиев Д.С., управляя автомобилем КИА, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, совершил столкновение с автомобилем Шкода, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, будучи участником ДТП, оставил место ДТП, в его действиях отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Ганиев Д.С. в суде пояснил, что парковал свой автомобиль между двумя автомашинам, заметил, что не вписывается и переставил автомобиль на другое место. Умысла, чтобы скрыться у него не было, все документы в порядке, полис ОСАГО есть.

Зиннуров Р.Н. в суде пояснил, что недоразумение исчерпано, просил строго не наказывать Ганиева Д.С.

Выслушав Ганиева Д.С., /данные изъяты/., исследовав письменные доказательства, судья приходит к следующему.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 07.12.2010 г. № 1702-О-О частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность водителя за умышленное невыполнение предусмотренных пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации обязанностей.

В силу диспозиции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для установления состава административного правонарушения необходимо не только наличие дорожно-транспортного происшествия и его последствий, но и наличие субъективной стороны административного правонарушения в форме прямого умысла, направленного на то, чтобы скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности за совершенное административное правонарушение.

Ганиеву Д.С. вменяется в вину совершение административного правонарушения, выразившегося в оставлении места дорожно-транспортного происшествия, однако в представленных материалах административного дела отсутствуют какие-либо объективные данные, достоверно подтверждающие наличие обстоятельств, образующих субъективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом установленных судом обстоятельств, исследовав имеющиеся материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Ганиеву Д.С. отсутствует умысел, направленный на скрытие факта своего участия в дорожно-транспортном происшествии в целях избежания ответственности, необходимый для образования состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с вышеизложенным мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Ганиева Д.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с Правилами дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

С учетом собранных по делу доказательств, мировой судья приходит к выводу, что действия Ганиева Д.С. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw)  Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может  переквалифицировать  действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства при условии, что не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения (рассмотрение дела не относится к компетенции арбитражного суда). В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что часть 1 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw)  Кодекса РФ об административных правонарушениях имеет единый родовой объект посягательства с частью 2 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw)  Кодекса РФ об административных правонарушениях,  переквалификация  действий не ухудшает его положения и не относит рассмотрение настоящего дела к компетенции арбитражного суда, действия Ганиева Д.С. подлежат  переквалификации  на часть 1 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Ганиев Д.С., будучи участником дорожно-транспортного происшествия все же не выполнил обязанностей, предусмотренных пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, в связи с дорожно-транспортным происшествием.

Субъективная сторона по указанной норме характеризуется виной в форме умысла.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В силу пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В силу статей 26.1 и 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выяснению по делу об административном правонарушении подлежит наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доказательства по делу об административном правонарушении оцениваются на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исследовав представленные по делу доказательства, суд находит событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вину Ганиева Д.С. в его совершении установленными в судебном заседании следующими доказательствами:

протоколом об административном правонарушении от /данные изъяты/ года /данные изъяты/, в котором изложены обстоятельства дела. Данный документ оформлен в соответствии с административным законодательством и полномочным на то лицом, с разъяснением Ганиеву Д.С. его прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе; копией протокола об административном правонарушении от /данные изъяты/ года /данные изъяты/, составленного в отношении Ганиева Д.С. за нарушение пункта 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, за которое предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; письменным объяснением Ганиева Д.С., письменными объяснениями /данные изъяты/, рапортом инспектора ДПС, схемой происшествия, актами осмотра транспортных средств, фототаблицей.

На основании вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении и прилагаемые к нему материалы составлены надлежащим образом, все доказательства получены с соблюдением требований закона, являются допустимыми, и являются достаточными, чтобы исключить какие-либо сомнения в виновности Ганиева Д.С. в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 12.27 КоАП РФ.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины Ганиева Д.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw) Кодекса РФ об административных правонарушениях и квалифицирует его действия как, невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

 При назначении наказания, мировой судья учитывает обстоятельства правонарушения, данные, характеризующие личность правонарушителя и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь частью 1 статьи 12.27, статьями 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

Признать Ганиева Д.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 1000,00 (одна тысяча) рублей.

Штраф подлежит оплате в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу по реквизитам: штраф подлежит оплате по реквизитам в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу: (получатель УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), ИНН 1654002946, КПП: 165945001, р/счет 40101810800000010001 КБК 188116011233010001140 в Отделение - НБ Республика Татарстан, БИК: 049205001, ОКТМО 92701000 (протокол 16 РТ № 01784798 от 28 июня 2022 года), УИН необходимо получить в ГИБДД.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в канцелярию судебного участка №9 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (часть 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Приволжский районный суд г. Казани в течение 10 суток со дня вручения копии постановления через мирового судью.

Согласовано.

Мировой судья: Д.А. Гатауллина