Дело № 5-187/9/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

8 июля 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 9 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан Д.А. Гатауллина,

рассмотрев дело об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Баймуханбетова А.А., /данные изъяты/,,

УСТАНОВИЛ:

/данные изъяты/, года в /данные изъяты/, Баймуханбетов А.А. управлял автомашиной /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, у дома /данные изъяты/, по ул. /данные изъяты/, с явными признаками наркотического опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В /данные изъяты/, Баймуханбетов А.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения.

В судебное заседание Баймуханбетов А.А. не явился, извещен, причины неявки суду не известны.

 В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

 Повестка, заблаговременно направленная судом Баймуханбетову А.А. заказным письмом по адресам, указанным в протоколе, возвращены почтовым отделением мировому судье в связи с истечением срока хранения.

 Поскольку Баймуханбетов А.А. о времени и месте рассмотрения дела извещен мировым судьей надлежащим образом посредством направления судебной повестки по месту жительства, указанному при составлении протокола об административном правонарушении, с ходатайством об отложении рассмотрения дела Баймуханбетов А.А. к мировому судье не обращался, а его отсутствие не препятствует объективному и полному рассмотрению дела, в связи с чем, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 10 упомянутых Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 Правил Баймуханбетов А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Вина Баймуханбетова А.А. подтверждается протоколом об административном правонарушении /данные изъяты/, от /данные изъяты/, года, составленным инспектором ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Казани Сафиуллиным И.И. в отношении Баймуханбетова А.А. в присутствии понятых /данные изъяты/, и /данные изъяты/,., в котором изложены обстоятельства совершения правонарушения; протоколом /данные изъяты/, от /данные изъяты/, года об отстранении Баймуханбетова А.А. от управления транспортным средством в присутствии понятых /данные изъяты/, и /данные изъяты/, в связи с наличием признаков опьянения; актом /данные изъяты/, от /данные изъяты/, года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с которым, /данные изъяты/, года в /данные изъяты/, в присутствии понятых /данные изъяты/,. и /данные изъяты/,. Баймуханбетов А.А. отказался от прохождения освидетельствования с применением прибора Алкотектор Юпитер, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование /данные изъяты/, от /данные изъяты/, года, согласно которому Баймуханбетов А.А. в присутствии понятых Сафина А.И. и Хановой Г.Р. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, протоколом /данные изъяты/, о задержании транспортного средства от /данные изъяты/, года, объяснениями понятых, рапортом инспектора ДПС.

Проверив и оценив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о наличии законных оснований для направления водителя на освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на освидетельствование.

При этом суд исходит из того, что статья 12.26 КоАП РФ содержит формальный состав административного правонарушения, то есть существенным для применения данной статьи является сам факт отказа от прохождения освидетельствования, а не наличие либо отсутствие состояния опьянения как такового.

 Таким образом, Баймуханбетов А.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

 Обстоятельств, отягчающих и смягчающих вину, не установлено.

 Назначая наказание, мировой судья учитывает личность виновного, характер совершенного административного правонарушения, являющегося грубым нарушением порядка пользования транспортным средством - источника повышенной опасности, существенно нарушающим охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

 На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать Баймуханбетова А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000,00 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

 Штраф подлежит оплате по реквизитам в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу: (получатель УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), ИНН 1654002946, КПП: 165945001, р/счет 40101810800000010001 КБК 188116011233010001140 в Отделение - НБ Республика Татарстан, БИК: 049205001, ОКТМО 92701000, УИН /данные изъяты/,.

Разъяснить Баймуханбетову А.А., что согласно статье 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии сдачи водительского удостоверения в органы ГИБДД.

 Разъяснить Баймуханбетову А.А., что в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ, неуплата штрафа в срок предусмотренный статьей 32.2 КоАП РФ - 60 суток со дня вступления постановления суда в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа либо обязательных работ, административного ареста на срок до 15 суток.

 Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, предъявляется в суд, вынесший постановление

Постановление может быть обжаловано в Приволжский районный суд г. Казани в течение 10 суток со дня вручения копии постановления через мирового судью.

Согласовано.

 Мировой судья: Д.А. Гатауллина