Дело № 5-9/9/2022

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

7 февраля 2022 года город Казань

 Мировой судья судебного участка № 9 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан Д.А. Гатауллина,

 рассмотрев дело об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Назарова И.М. у., /данные изъяты/,

УСТАНОВИЛ:

/данные изъяты/ года в /данные изъяты/ Назаров И.М., управлявший автомашиной /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ у дома /данные изъяты/ по ул. /данные изъяты/ с явными признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения, тем самым нарушил пункт 2.3.2 ПДД. Действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния. Действия Назарова И.М. квалифицированы по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

 Извещение о месте и времени рассмотрения дела было направлено Назарову И.М. по адресу его места жительства, содержащемуся в протоколе об административном правонарушении. Данное почтовое отправление вернулось в суд неврученным с отметкой отделения связи об истечении срока хранения. Назаров И.М. с ходатайством об отложении рассмотрения дела к мировому судье не обращался, а его отсутствие не препятствует объективному и полному рассмотрению дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 Проверив и оценив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о наличии законных оснований для направления водителя на освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на освидетельствование.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 10 упомянутых Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 Правил Назаров И.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие внешних признаков опьянения у Назарова И.М. подтверждают законность и обоснованность требований сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования. Правонарушение, совершенное Назаровым И.М. было выявлено сотрудником ГИБДД при исполнении им служебных обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, факт управления транспортным средством Назаровым И.М. подтверждается материалами дела.

Оснований для оговора Назарова И.М. сотрудниками ГИБДД судом не установлено. При этом суд исходит из того, что статья 12.26 КоАП РФ содержит формальный состав административного правонарушения, то есть существенным для применения данной статьи является сам факт отказа от прохождения освидетельствования, а не наличие либо отсутствие состояния опьянения как такового.

Вина Назарова И.М. подтверждается протоколом об административном правонарушении /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, составленным инспектором ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Казани /данные изъяты/. в отношении Назарова И.М. в присутствии понятых /данные изъяты/. и /данные изъяты/., в котором изложены обстоятельства совершения правонарушения; протоколом /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года об отстранении Назарова И.М. от управления транспортным средством в присутствии понятых /данные изъяты/. и /данные изъяты/., в связи с наличием у Назарова И.М. признаков алкогольного опьянения; актом /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с которым, с которым /данные изъяты/ года в /данные изъяты/ в присутствии понятых /данные изъяты/. и /данные изъяты/. Назаров И.М. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с применением прибора «Алкотектор Юпитер», при этом Назаров И.М. отказался от подписи акта, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 16 МТ 00034072 от 22 декабря 2021 года, согласно которому Назаров И.М. в присутствии понятых /данные изъяты/. и /данные изъяты/. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказавшись внести запись в протокол и подписать его, протоколом /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года о задержании транспортного средства, согласно которого автомашина /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ передана на спецстоянку «Азино»; письменными объяснениями понятых, письменным объяснением инспекторов ДПС /данные изъяты/., /данные изъяты/., исследованной в судебном заседании видеозаписью.

 В этой связи, суд квалифицирует действия Назарова И.М. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

 Обстоятельств, отягчающих и смягчающих вину, не установлено.

 Назначая наказание, в соответствии со статьями 3.1, 3.8, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ мировой судья учитывает личность виновной, которая со слов своего защитника вину не признает, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, являющегося грубым нарушением порядка пользования транспортным средством - источника повышенной опасности, существенно нарушающим охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

 Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать Назарова И.М. у. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000,00 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

 Штраф подлежит оплате по реквизитам в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу: (получатель УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), ИНН 1654002946, КПП: 165945001, р/счет 40101810800000010001 КБК 18811630020016000140 в Отделение - НБ Республика Татарстан, БИК: 049205001, ОКТМО 92701000, УИН /данные изъяты/.

 Разъяснить Назарову И.М., что согласно статье 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии сдачи водительского удостоверения в органы ГИБДД.

 Разъяснить Назарову И.М., что в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ, неуплата штрафа в срок предусмотренный статьей 32.2 КоАП РФ - 60 суток со дня вступления постановления суда в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, предъявляется в суд, вынесший постановление

 Постановление может быть обжаловано в Приволжский районный суд г. Казани в течение 10 суток со дня вручения копии постановления через мирового судью.

Согласовано.

Мировой судья судебного участка №9

по Приволжскому судебному району г. Казани РТ Д.А. Гатауллина