Дело № 5-3/9/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 января 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 9 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан Д.А. Гатауллина,

с участием защитника - Ситдикова Р.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по части 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Гадильшина С.М., /данные изъяты/,

УСТАНОВИЛ:

/данные изъяты/ года в /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/ Гадильшин С.М. управлял автомобилем /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ в состоянии алкогольного опьянения. Освидетельствование проведено с использованием Алкотектор PRO-100 902359, свидетельство о поверке № /данные изъяты/, действительно до /данные изъяты/ года. Действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Гадильшин С.М. не явился, извещен, причины неявки суду неизвестны.

В судебном заседании защитник Гадильшина С.М. – Ситдиков Р.А. вину не признал.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении в отношении Галиева И.И. – инспектор ДПС /данные изъяты/. суду изложил обстоятельства, при которых был остановлен автомобиль под управлением Галиева И.И. Галиев И.И. в присутствии двух понятых был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, поскольку у Галиева И.И. имелись явные признаки алкогольного опьянения.

Выслушав защитника, должностное лицо составившее протокол, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Галиева И.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ подтверждается протоколом об административном правонарушении /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, составленным инспектором ДПС Ахметзяновым И.Г. в отношении Галиева И.И., протоколом об отстранении от управления транспортным средством /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, которым подтверждается факт отстранения Галиева И.И. в присутствии двух понятых Богова Е.А. и Файзерахмановой З.А. от управления транспортным средством в связи с наличием у алиева И.И. признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, актом /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с которым Галиев И.И. в присутствии понятых выразил согласие на прохождение освидетельствования посредством прибора «Алкотектор PRO 100 touch-К» /данные изъяты/, по результатам которого /данные изъяты/ года в /данные изъяты/ в присутствии понятых Богова Е.А. и Файзерахмановой З.А. показаниями прибора «Алкотектор PRO 100» в выдыхаемом воздухе зафиксирована концентрация этилового спирта – 2,207 мг/л, т.е., установлено состояние опьянения, а также согласием Галиева И.И. с результатами проведенного освидетельствования, согласно записи внесенной им в акт, рапортом инспектора ДПС, исследованной в судебном заседании видеозаписью.

При оформлении процессуальных документов какие-либо замечания Галиевым И.И. не приносились, несогласие им не выражалось. Оснований для оговора Галиева И.И. сотрудниками ГИБДД судом не установлено. Кроме того, в случае несогласия с действиями сотрудников ГИБДД Галиев И.И. был не лишен права внести свои письменные замечания при оформлении процессуальных документов, однако этого не сделал. Из протокола об административном правонарушении следует, что права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, и статья 51 Конституции РФ Галиеву И.И. были разъяснены, что подтверждается его подписью. Доводы защитника о том, что в акте освидетельствования на состояние опьянения Галиев И.И. не выразил своего согласия с результатами освидетельствования, а сотрудники ГИБДД не предоставили ему возможности пройти освидетельствование в медицинском учреждении, голословны и ничем не подтверждаются. В акте видно, что Галиевым И.И. поставлена подпись, а затем «согласен». Таким образом, мировой судья расценивает доводы защитника, как желание помочь избежать Галиеву И.И. возможной ответственности.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=AD757704F2E8DE681DDA6E8ED58A13C2F480B4DBBF32F4B0BCBD57A3D1E7A39A6781E9B1BD10B4A2BC0F2557FDBBA702952D90841FDC50F9w3L2J) Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что своими действиями Галиев И.И. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, т.е управление транспортным средством [водителем](consultantplus://offline/ref=9FC414DBC1DDAF51CD0067D0611C344DAA169EBB4088DED9085B4704565969AE960B9DB86746197076F09DF9C5B7E73CC9322936794972FCJ9B0H), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=9FC414DBC1DDAF51CD0067D0611C344DAA169FBE4480DED9085B4704565969AE960B9DB867451A7679F09DF9C5B7E73CC9322936794972FCJ9B0H).

Обстоятельств исключающих производство по делу не имеется.

Обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность, отсутствуют. При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, являющегося грубым нарушением порядка пользования транспортным средством - источника повышенной опасности, существенно нарушающим охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, личности виновного.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гадильшина С.М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000,00 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 09 (девять) месяцев.

Штраф подлежит зачислению в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу на следующие реквизиты: расчетный счет № 03100643000000011100 в Отделение - НБ Республики Татарстан, БИК: 049205001, получатель УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), ИНН: 1654002946, КПП: 165945001, ОКТМО: 92701000, КБК: 18811601123010001140, УИН /данные изъяты/.

Разъяснить Гадильшину С.М., что согласно статье 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии сдачи в трехдневный срок со дня вступления постановления в законную силу водительского удостоверения в органы ГИБДД.

Разъяснить Гадильшину С.М., что в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ, неуплата штрафа в срок предусмотренный статьей 32.2 КоАП РФ - 60 суток со дня вступления постановления суда в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа, обязательных работ либо административный арест на срок до 15 суток.

Копия документа, подтверждающего уплату административного штрафа, предъявляется в суд, вынесший постановление.

Постановление может быть обжаловано в Приволжский районный суд г. Казани в течение 10 суток со дня вручения копии постановления через мирового судью.

Согласовано.

Мировой судья судебного участка №9

по Приволжскому судебному району г. Казани РТ Д.А. Гатауллина